

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Мая № 13 1887 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначенія на архіерейскія каѳедры.

Государь Императоръ, въ 28-й день марта 1887 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи преосвященнаго подольскаго *Іустина* на курскую архіерейскую каѳедру, а преосвященнаго рижскаго *Доната* на подольскую архіерейскую каѳедру и о назначеніи ректора с.-петербургской духовной Академіи, перваго викарія с.-петербургской епархіи, преосвященнаго Ладожскаго *Арсенія* епископомъ рижскимъ и митавскимъ.

Высочайшія награды.

Въ 5-й день апрѣля сего 1887 года Высочайшими рескриптами пожалованы: брилліантовые знаки ордена св. Благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго: преосвященнымъ архіепископамъ—тверскому *Саввѣ* и холмскому и варшавскому—*Леонтію*.

Высочайшими грамотами пожалованы: орденъ св. Александра Невскаго—преосвященному архіепископу владимірскому и суздальскому *Ѳеогносту* и протопресвитеру *І. Л. Янышеву*; орденъ св. равноап. кн. Владиміра второй степени: преосвященнымъ: *Евгенію*—епископу астраханскому и енотаевскому—и *Варсонофію* епископу симбирскому и сызранскому; орденъ св. Анны первой степени: преосвященнымъ: *Неофиту*—епископу туркестанскому и ташкентскому, *Иларіону*—епископу прилукскому, викарію полтавской епархіи, *Анастасію*—епископу старорусскому, викарію новгородской епархіи, *Сергію*—епископу выборгскому, викарію с.-петербургской епархіи, *Кириллу*—епископу чебоксарскому, викарію казанской епархіи, *Мемнону*—епископу елисаветградскому, викарію херсонской епархіи, и *Висаріону*—епископу алавердскому, викарію грузинской епархіи.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу россійскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ, 5-го сего апрѣля, викаріи епархій: кіевской—епископъ чигиринскій *Іеронимъ*, холмско-варшавской—епископъ люблинскій *Флавіанъ*, литовской—епископъ брестскій *Анастасій*, херсонской—епископъ новомиргородскій *Іустинъ* и нижегородской—епископъ балахнинскій *Димитрій*, во вниманіе къ ихъ отлично-усердному служенію, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену св. Владиміра 3-й степени.

— Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ, 5-го сего апрѣля, пожаловать митры протоіереямъ, настоятелямъ соборовъ: сергіевскаго всей артиллеріи—Александру *Желобовскому* и преображенскаго всей гвардіи—Петру *Зиновьевскому*.

— Государь Императоръ, 5-го сего апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія пожаловать ордена: св. Владиміра 2-й степени: дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: члену учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, посылаемому на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній *Зинченко* и заслуженному ординарному профессору с.-петербургской духовной академіи *Ловягину;* св. Анны 1-й степени: дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: управляющему канцеляріею Святѣйшаго Синода, въ званіи камергера Высочайшаго двора, *Саблеру*, и управляющему московскою синодальною типографіею *Шишкову;* св. Станислава 1-й степени дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ вице-директору хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ *Остроумову;*

заслуженнымъ ординарнымъ профессорамъ духовныхъ академій: казанской—*Порфирьеву*, кіевской: *Малышевскому* и *Пѣвницкому* и с.-петербургской—*Нильскому*.

Произведены за отличіе: въ тайные совѣтники—директоръ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ *Ильинскій*, въ дѣйствительные статскіе совѣтники: статскіе совѣтники члены учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, посылаемые на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній: *Григоревскій* и *Миропольскій* и бывшій инспекторъ кіевской духовной семинаріи *Игнатовичъ*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

О назначеніи Ректора С.-Петербургской духов. академіи.

На вакантную должность ректора с.-петербургской духовной академіи, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 Апрѣля 1887 года, за № 631, назначенъ инспекторъ тойже академіи Архимандритъ *Антоній*.

О назначеніи смотрителя житомірскаго духовнаго училища.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 февраля—14 марта 1887 года, за № 327, священникъ Николай *Трипольскій* уволенъ отъ занимаемой имъ должности смотрителя въ житомірскомъ духовномъ училищѣ и на его мѣсто, смотрителемъ въ названное училище, назначенъ преподаватель волынской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Михаилъ *Щегловъ*, съ тѣмъ, чтобы онъ, по принятіи, согласно выраженному желанію, священнаго сана, былъ опредѣленъ настоятелемъ училищной церкви, на основаніи 1 примѣч. къ § 46 уст. духовныхъ училищъ.

О назначеніи начальницы Кременецкаго духовнаго женскаго училища.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 Марта—4 Апрѣля 1887 г., за № 592, на должность начальницы кременец-

каго духовнаго женскаго училища, преобразуемаго нынѣ въ трехклассное волынское епархіальное женское училище, назначена, съ 1-го Августа сего 1887 года, учительница Житомірской женской гимназіи Екатерина *Комаръ*.

Отъ 24 февраля—14 марта 1887 г., за № 329, о мѣрахъ къ усиленію наблюденія за цѣлостію библіотекъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 февраля сего года, за № 189, о мѣрахъ къ усиленію наблюденія за цѣлостію библіотекъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Справка: Относительно семинарскихъ библіотекъ и чтенія учениками книгъ Святѣйшимъ Синодомъ установлены слѣдующія правила: 1) при выборѣ въ составъ семинарской библіотеки свѣтскихъ періодическихъ изданій обращается особое вниманіе на ихъ направленіе (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 24 марта 1887 г.); 2) пріобрѣтаемыя въ семинарскую библіотеку книги должны быть сдаваемы изъ правленія библіотекарю по реестрамъ или счетамъ книгопродавцевъ безъ записи ихъ въ какой-либо особый каталогъ при правленіи; инвентарь и періодическія изданія слѣдуетъ держать въ самой библіотекѣ, а не въ учительской комнатѣ; выдача же и обратный пріемъ всѣхъ вообще книгъ должны происходить безпрепятственно въ опредѣленные часы и ежедневно (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 20 апрѣля—15 мая 1873 г.); 3) книги изъ фундаментальной библіотеки должны быть выдаваемы ученикамъ по возможности въ каждый день, въ опредѣленные часы. О книгахъ, потерянныхъ учениками, библіотекарь обязанъ немедленно, по полученіи о томъ свѣдѣнія, доносить правленію для зависящихъ распоряженій о взысканіи. Цѣлость книгъ, взятыхъ изъ семинарской библіотеки наставниками и находящихся въ ихъ пользованіи, должна быть повѣряема при установленныхъ освидѣтельствованіяхъ наличности библіотеки (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода 12 апрѣля 1874 г., № 19); 4) требуемыя воспитанниками книги изъ фундаментальной семинарской библіотеки должны быть выдаваемы не иначе, какъ съ вѣдома и одобренія наставниковъ, къ предметамъ которыхъ книги сіи относятся (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 31 іюля—21 августа 1868 г.); 5) означенное одобреніе со стороны наставниковъ должно быть

письменно сообщаемо ими библіотекарю семинаріи (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 24 марта 1870 г.); 6) книги выписываются вновь для ученическихъ библіотекъ семинаріи не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи оныхъ и по утвержденной начальствомъ и педагогическимъ собраніемъ рекомендаціи со стороны наставниковъ, каждаго по своему предмету, и вообще въ ученическія библіотеки не поступаютъ книги, содержаніе которыхъ неизвѣстно начальствующимъ лицамъ и наставникамъ (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 14 сентября 1868 г., № 57); 7) въ составъ ученической библіотеки не допускаются журналы и газеты, чтеніе которыхъ учениками можетъ быть съ большею пользою замѣнено чтеніемъ книгъ, имѣющихъ отношеніе къ учебному курсу (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 20 марта 1870 г.); 8) составленіе правилъ для ученической библіотеки не возлагается на выборныхъ изъ учениковъ, но относится къ обязанностямъ инспектора и его помощника, при чемъ, подъ ихъ руководствомъ, обыденное наблюденіе за порядкомъ въ ней можетъ быть поручаемо и ученикамъ (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 22 января—11 февраля 1871 г.). Изложенныя правила подтверждены циркулярнымъ указомъ отъ 18 апрѣля 1884 г., № 2. Приказали: Въ недавнее время въ одной изъ духовныхъ семинарій обнаружено расхищеніе книгъ, изъятыхъ изъ ученической библіотеки и переданныхъ на храненіе въ фундаментальную. Относя причину сего прискорбнаго явленія къ недостаточной бдительности семинарскаго начальства по завѣдыванію семинарскою библіотекою и къ неисполненію существующихъ на этотъ предметъ правилъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: 1) подтвердить правленіямъ духовныхъ семинарій о неуклонномъ соблюденіи данныхъ имъ въ руководство правилъ по завѣдыванію семинарскими библіотеками, предписавъ имъ: а) чтобы семинарскія библіотеки находились подъ самымъ бдительнымъ наблюденіемъ и охраненіемъ подлежащихъ лицъ, согласно требованіямъ §§ 43 и 69 семинарскаго устава; б) чтобы въ эти библіотеки не были произвольно допускаемы къ выдачѣ или приведенію въ порядокъ книгъ лица постороннія, ни преподаватели, ни тѣмъ болѣе воспитанники; в) чтобы книги изъ фундаментальныхъ библіотекъ не были выдаваемы воспитанникамъ безъ особыхъ письменныхъ разрѣшеній преподавателей; г) чтобы самыя разрѣшенія преподавателей были контролируемы ректоромъ семинаріи; д) чтобы педагогическія собранія

семинарскихъ правленій, по пункту 16 § 103 устава духовныхъ семинарій, озабочивались составленіемъ правилъ о порядкѣ храненія и выдачи книгъ изъ библіотекъ и начальства семинарскія имѣли наблюденіе за исполненіемъ сихъ правилъ, и е) чтобы распорядительныя собранія семинарскихъ правленій, на основаніи п. 13 § 104 уст. дух. сем., назначали не менѣе двухъ разъ въ годъ коммиссіи для обревизованія библіотекъ и о результатахъ сихъ ревизій своевременно и обстоятельно доносили епархіальному преосвященному для зависящихъ съ его стороны распоряженій; 2) отвѣтственность за утрату книгъ въ фундаментальной семинарской библіотекѣ возложить на завѣдующаго библіотекою и членовъ семинарскаго правленія; о семъ, къ неуклонному исполненію, объявить семинарскимъ правленіямъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленіями Учебнаго Комитета, утвержденными г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено:

1) Составленныя преподавателемъ 3-й московской гимназіи Э. Чернымъ книги, подъ названіями: а) Греческая грамматика гимназическаго курса. Часть 1-я. Этимологія. По учебнику Э. Коха Изд. 5-е, исправленное. Москва. 1887 г.; б) «Книга упражненій въ греческой этимологіи по руководству П. Везенера съ приспособленіями къ употребленію въ русскихъ гимназіяхъ и съ прибавленіемъ начальныхъ правилъ греческаго синтаксиса». Изд. 5-е, исправленное и дополненное. Москва. 1887 г.; в) «Краткое руководство къ греческому синтаксису для русскихъ гимназій». Москва. 1887 г., и г) «Метафразы для обратнаго перевода съ русскаго языка на греческій четырехъ книгъ Анабазиса Ксенофонта. Для IV и V классовъ гимназій. Изданіе 3-е исправленное и дополненное. Москва. 1887 года,—одобрить первыя три книги въ качествѣ учебныхъ пособій по греческому языку въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а «Метафразы» въ качествѣ учебнаго пособія въ духовныхъ семинаріяхъ для упражненій въ устныхъ и письменныхъ переводахъ съ русскаго языка на греческій при совмѣстномъ чтеніи Анабазиса Ксенофонта [1]).

---

[1]) Для пріобрѣтающихъ «Книгу упражненій» и «Метафразы»—пріобрѣтать особо «Краткое руководство къ греческому синтаксису» не представляется надобности, такъ какъ оно заключается въ приложеніяхъ къ тѣмъ книгамъ.

2) Составленную Е. А. Сысоевой брошюру, подъ заглавіемъ: «Для школъ и для народа. Жизнь и подвиги Иннокентія, проповѣдника Евангелія на Алеутскихъ островахъ». Изданіе редакціи журнала «Родникъ». С.-Петербургъ. 1887 г.—допустить къ пріобрѣтенію въ библіотеки мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія учащихся.

3) Составленную законоучителемъ Казанской учительской семинаріи, священникомъ Михаиломъ Троицкимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Посланія св. апостола Павла къ Тимоѳею и Титу». Казань. 1884 г.—одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи священнаго Писанія.

4) Составленную законоучителемъ лицея Цесаревича Николая, въ Москвѣ, священникомъ Іоанномъ Соловьевымъ, книгу подъ заглавіемъ: Διδαχὴ τῶν δώδεκα ἀποστόλων. Москва. 1886 г. —одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій.

5) Составленныя А. Гольденбергомъ книги, подъ заглавіями: а) «Методика начальной ариѳметики». Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. С.-Петербургъ. 1886 г. и б) «Сборникъ задачъ и примѣровъ для обученія начальной ариѳметикѣ». Въ двухъ выпускахъ. Выпускъ 1-й—задачи и примѣры на числа первой сотни и на простѣйшія дроби. Выпускъ 2-й—задачи и примѣры на числа любой величины. Изданіе 3-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1886 г. одобрить: «Методику» для библіотекъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а «Сборникъ» въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи ариѳметики въ тѣхъ же учебныхъ заведеніяхъ.

6) Изданную преподавателемъ московскаго перервинскаго духовнаго училища Николаемъ Наумовымъ книгу, подъ заглавіемъ: «C. Iulii Caesaris de bello gallico (I—VI). Выпускъ 1-й и 2-й. Москва 1881 г.—одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по латинскому языку.

Архіепископы: рязанскій и холмско-варшавскій и епископъ полоцкій сообщили Оберъ Прокурору Святѣйшаго Синода о слѣдующихъ выраженіяхъ религіозно-патріотическихъ чувствъ со стороны православнаго сельскаго населенія:

1) Крестьяне села Нижняго Бѣлоомута, зарайскаго уѣзда, рязанской епархіи, въ память священнаго коронованія Его Императорскаго Величества и Государыни Императрицы построили при Преображенской церкви означеннаго села каменную богадѣльню для призрѣнія въ оной, на пожертвованныя разными благотворителями средства, престарѣлыхъ и безпріютныхъ жителей села Нижняго-Бѣлоомута. Въ настоящее время въ нижнемъ этажѣ означенной богадѣльни призрѣваются 17 лицъ, а въ верхнемъ—предположено помѣстить женское училище.

2) Прихожане Параскевіевской церкви въ с. Докудовѣ, бѣльскаго уѣзда, сѣдлецкой губерніи, желая увѣковѣчить память освобожденія ихъ отъ крѣпостной зависимости, пріобрѣли на собственныя средства колоколъ для своей церкви стоимостію въ 360 р. На одной сторонѣ этого колокола отлитъ портретъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, а на другой—всевидящее око; вокругъ колокола сдѣлана соотвѣтствующая надпись.

3) Прихожане стайкинской церкви, городокскаго уѣзда, полоцкой епархіи, въ память почившаго въ Бозѣ Государя Императора Александра II и въ изъявленіе вѣрноподданническихъ чувствъ къ благополучно царствующему нынѣ Государю Императору, пожертвовали въ названную церковь икону св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ серебряной вызолоченой ризѣ и лампаду къ этой иконѣ, цѣною въ 100 р.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 21-й день марта сего года, благоугодно было собственноручно начертать: *«Благодарить»*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои, за службу по военному, и гражданскому вѣдомствамъ, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1887 году.

а) Саномъ протоіерея—заславскаго у., церкви села Четырбокъ, священникъ Даніилъ *Варжанскій;* б) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—староконстантиновскаго у., церкви мѣстечка Базаліи, священникъ Іосифъ *Волковскій;* староконстантиновскаго у., церкви мѣстечка Кузьмина, священникъ Агаѳоникъ *Буйницкій;* житомірскаго у., церкви села Слободищъ, священникъ Михаилъ *Терлецкій,* и житомірскаго у, церкви села Мотовиловки, священникъ Тимоѳей *Дучинскій;* в) камилавкою—острожскаго у., церкви мѣстечка Ляховецъ, священникъ Іоаннъ *Цѣховскій,* и новоградволынскаго у., церкви мѣстечка Любаря, священникъ Іуліанъ *Сидоровичъ,* и г) скуфьею—житомірскаго у., церкви села Великой Татариновки, священникъ Петръ *Рябчинскій;* овручскаго у., церкви села Хистиновки, священникъ Георгій *Шумскій;* новоградволынскаго у., церкви мѣстечка Эмильчина, священникъ Григорій *Тиховскій;* острожской новомѣстской Воскресенской церкви, священникъ Николай *Денбновецкій,* и заславскаго у., церкви села Антонинъ, священникъ Никандръ *Дублянскій.*

Списокъ лицъ духовнаго званія Волынской епархіи, кои, за службу по духовному вѣдомству, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1887 году (опредѣл. Св. Синода отъ 10—17 марта 1887 года за № 431).

а) Саномъ протоіерея—церкви житомірскихъ богоугодныхъ заведеній, священникъ Иларіонъ *Коровицкій,* и острожскаго у., церкви мѣстечка Межирича, священникъ Константинъ *Червинскій;* б) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—города Луцка, соборной Свято-Троицкой церкви, протоірей Ананія *Бродовичъ;* острожскаго у., села Должка, священникъ Григорій *Новосадскій;* и новоградволынскаго у., церкви села Старой Чарторіи, протоіерей Ѳеодосій *Колябинскій;* в) камилавкою—житомірскаго у, церкви села Молочекъ, священникъ Александръ *Фирлѣевичъ;* житомірскаго у, церкви села Иванкова, священ-

никъ Захарія *Дейниковскій*; новоградволынскаго у., церкви села Мшанца, священникъ Петръ *Хрисановскій;* новоградволынскаго у., церкви села Рогозной, священникъ Михаилъ *Кашубскій;* Кременецкаго у., церкви села Погорѣлецъ, священникъ Олимпій *Червинскій;* кременецкаго у., церкви с. Подгаецъ, священникъ Іероѳей *Калихевичъ;* луцкаго у., церкви села Иванчицъ, священникъ Созонтъ *Мальчевскій;* луцкаго у., церкви мѣстечка Соколя, священникъ Николай *Малевичъ;* овручскаго у., церкви села Хлуплянъ, священникъ Михаилъ *Соботовичъ;* ровенскаго у., церкви села Козлина, священникъ Василій *Сагайдаковскій;* ровенскаго у., церкви села Великаго Вербча, священникъ Іоаннъ *Левандовскій;* дубенскаго у., церкви села Долгошій, священникъ Ѳеодоръ *Левицкій;* дубенскаго у., церкви села Пустоиванья, священникъ Іоаннъ *Шумовскій;* дубенскаго у., церкви мѣстечка Крупца, священникъ Ѳаддей *Думицкій;* дубенскаго у., церкви села Ратчина, священникъ Іоаннъ *Конашинскій:* дубенскаго у., церкви села Дерманя, священникъ Доримедонтъ *Иваницкій;* староконстантиновскаго у, церкви села Иршикъ, священникъ Николай *Шумовскій;* владимірволынскаго у., церкви села Новодвора, священникъ Александръ *Рафальскій;* заславскаго у., церкви села Мокіевецъ, священникъ Антоній *Лукасевичъ;* острожскаго у., церкви села Тудорова, священникъ Сильвестръ *Олесницкій;* ковельскаго у., церкви села Дроздень, священникъ Ѳаддей *Кириловичъ;* ковельскаго у., церкви села Задыбъ, священникъ Модестъ *Михалевичъ*, и житомірскаго у., церкви села Высокаго, священникъ Михаилъ *Зинькевичъ;* г) скуфьею—житомірскаго у, церкви села Вильска, священникъ Василій *Сольскій;* новоградволынскаго у., церкви мѣстечка Полоннаго, священникъ Александръ *Данилевичъ;* новоградволынскаго у., церкви мѣстечка Любаря, священникъ Сергій *Демчинскій;* новоградволынскаго у., церкви села Кіянки, священникъ Василій *Немоловскій;* новоградволынскаго у., церкви села Козака, священникъ Александръ *Садовскій;* новоградволынскаго у., церкви мѣстечка Корца, священникъ Никаноръ *Башинскій;* кременецкаго у., церкви села Дунаева, священникъ Павелъ *Дублянскій;* луцкаго у., церкви села Романова, священникъ Іероѳей *Сухозанетъ;* луцкаго у., церкви села Озденижа, священникъ Адамъ *Нарушевичъ;* дубенскаго у., церкви села Птичи, священникъ Николай *Копашинскій;* дубенскаго у., церкви села Княгинина, священникъ Григорій *Сельцкій;* дубенскаго у., церкви села Дерно, священникъ Наркиссъ *Гаскевичъ;* дубенскаго у.,

церкви села Косарева, священникъ Арсеній *Каминскій;* ровенскаго у., церкви села Невѣркова, священникъ Аркадій *Сѣницкій;* ровенскаго у., церкви села Липокъ, священникъ Михаилъ *Кроткевичъ;* ровенскаго у., церкви села Грушвицы, священникъ Іоаннъ *Червинскій;* староконстантиновскаго у., церкви села Шибенной, священникъ Іоаннъ *Бояковскій;* староконстантиновскаго у., церкви села Глибокъ, священникъ Іосифъ *Копашинскій;* староконстантиновскаго у., церкви села Самчикъ, священникъ Николай *Карвовскій;* староконстантиновскаго у., церкви села Порохна, священникъ Николай *Шумовскій;* владимірволынскаго у., церкви села Шельвова, священникъ Григорій *Рафальскій;* заславскаго у., церкви села Великой Медвѣдовки, священникъ Наркиссъ *Шостацкій;* заславскаго у., церкви села Коськова, священникъ Никаноръ *Подвысоцкій;* заславскаго у., церкви села Криворудки, священникъ Іоаннъ *Дашкевичъ;* острожскаго у., церкви села Крупца, священникъ Іосифъ *Лонткевичъ;* ковельскаго у., церкви села Рокитницы, священникъ Іоаннъ *Хомичевскій,* и ковельскаго у., церкви села Сераховичъ, священникъ Аполлоній *Коссаковскій,* и д) благословеніемъ Св. Синода—казначей волынскаго архіерейскаго дома іеромонахъ *Евстафій.*

О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода за пожертвованія.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 4—14 февраля 1887 года, за № 237, преподано за пожертвованія благословеніе Св. Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ: крестьянину села Самострѣлъ, ровенскаго уѣзда, Маркеллу *Подстригачу;* крестьянину села Садова, луцкаго уѣзда, Θеодору *Захарчуку;* крестьянину мѣстечка Езеранъ, владимірволынскаго уѣзда, Алексѣю *Кислюку;* крестьянину села Бужковичъ, того же уѣзда, Филиппу *Грабарчуку;* землевладѣльцу села Немиринецъ, староконстантиновскаго уѣзда, с.-петербургскому 2 г. купцу Константину *Романову;* крестьянкѣ села Маначина, староконстантиновскаго уѣзда, Иринѣ *Будной;* крестьянину села Злочовки, дубенскаго уѣзда, Филиппу *Лунику;* священнику церкви села Черпятина, заславскаго уѣзда, Даміану *Левицкому;* псаломщику села Плиски, кременецкаго уѣзда, Ксенофонту *Ковалевскому.*

Протоколы засѣданій Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *).

1887 года Марта 10 дня Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ слушали: Прошеніе на имя Его Высокопреосвященства, Житомірскаго книгопродавца Василія Савчука слѣдующаго содержанія: «Желая доставлять книги и учебныя пособія съ 5% уступкою во всѣ церковно-приходскія училища Волынской епархіи, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство утвердить меня комиссіонеромъ означенныхъ заведеній и выдать мнѣ надлежащее въ томъ удостовѣреніе». На прошеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 9 марта сего года за №—послѣдовала такая: «На заключеніе Училищнаго Совѣта». Справка: Въ Училищный Совѣтъ поступаетъ весьма много прошеній о неотложномъ снабженіи церковно-приходскихъ школъ учебными книгами безмездно и за деньги. Опредѣлили: Такъ какъ Училищный Совѣтъ не находитъ возможности своевременно снабжать церковно-приходскія школы учебными книгами выпискою этихъ книгъ изъ разныхъ книжныхъ складовъ и у разныхъ книгопродавцевъ, которые требуютъ высылки денегъ при требованіи книгъ и часто, получивши деньги, неаккуратно высылаютъ книги; то Училищный Совѣтъ полагалъ-бы утвердить Житомірскаго книгопродавца Василія Савчука комиссіонеромъ Училищнаго Совѣта по снабженію Совѣта книгами и выдать ему надлежащее въ томъ удостовѣреніе Совѣта, но съ тѣмъ, чтобы онъ, Савчукъ, въ случаѣ открытія, въ разныхъ мѣстахъ Волынской епархіи, книжныхъ складовъ не имѣлъ претензіи къ онымъ, если бы они нашли болѣе выгоднымъ и удобнымъ для себя выписывать книги у другихъ книгопродавцевъ, и книги синодальнаго изданія продавалъ-бы по такимъ цѣнамъ, какія назначены Св. Синодомъ съ установленною имъ уступкою или, если это не выгодно для него, не имѣлъ претензіи къ Совѣту, если Совѣтъ самъ непосредственно будетъ выписывать эти книги изъ хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ или изъ Конторы Московской Синодальной типографіи. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства 17 марта 1887 г. послѣдовала такая: Рѣшеніе вопроса сего отложить до Епархіальнаго съѣзда (до 7 мая), который дастъ свое мнѣніе, лучше ли устроить свои книжные склады, или

*) Изъ газеты «Волынь».

пиѣтъ коммиссіонера и укажетъ пункты, гдѣ необходимо помѣстить склады, свои ли, или коммиссіонерскіе.

1887 года марта 20 дня Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ слушали: Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 2-го благочиннического округа Луцкаго уѣзда священника Павла Свидерскаго отъ 15 февраля сего года за № 11 о нанесеніи безвинно побоевъ сторожу Силенской церковно-приходской школы побилетному солдату Ивану Аркушину, самопроизвольномъ буйномъ изгнаніи вышеупомянутаго сторожа тѣмъ же волостнымъ старшиною и силенскимъ сельскимъ старостою Макаріемъ Райкомъ изъ церковно-приходской школы, арестъ сторожа при волостномъ правленіи, о взломѣ старшиною дверей въ сараѣ, принадлежащемъ школѣ, о нанесеніи оскорбленія священнику, вразумлявшему старшину Ѳеодора Головешку и дерзостномъ посмѣяніи его, старшины, надъ крестомъ. Опредѣлили: Въ виду того, что волостные старшины и сельскіе старосты должны во исполненіе Высочайшей воли Монаршей всѣми мѣрами и средствами заботиться о благосостояніи церковно-приходскихъ школъ, помогая во всемъ относительно благоустроенія школъ православному духовенству, а не разорять школы, изгонять сторожей и оскорблять пекущихся о народномъ благѣ своихъ пастырей, объявить о зловредныхъ дѣйствіяхъ Силенскаго волостнаго старшины Ѳеодора Головешки и сельскаго старосты Силенскаго же Макарія Райка г. мировому посреднику 2-го участка Луцкаго уѣзда и просить его о привлеченіи Силенскихъ старшины и старосты къ отвѣтственности по закону о самопроизвольномъ взломѣ дверей въ сараѣ, принадлежащемъ Силенской церковно-приходской школѣ, о побояхъ сторожа Ивана Аркушина и оскорбленіи священника Павла Свидерскаго съ посмѣяніемъ надъ крестомъ. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства 25 марта «Исполнить».

1887 года марта 20 дня Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ слушали: Рапортъ и. д. благочиннаго 2 округа, Луцкаго уѣзда, священника Михаила Шумскаго отъ 22 февраля сего года за № 43, которымъ онъ доноситъ, что актъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника Павла Свидерскаго о вредномъ вліяніи сельскихъ властей при открытіи церковно-приходской школы въ Цуманьскомъ приходѣ, по дознанію его, учиненному 1 февраля сего года вполнѣ оправдался. Виновниками въ противодѣйствіи народному благу и образованію являются, по рапорту наблюдателя свя-

щенника Павла Свидерскаго Силенскій волостной писарь Суходольскій и старшина Θеодоръ Головешка, которые на сельскомъ сходѣ, по другимъ предметамъ собираемомъ въ крестьянскомъ домѣ, а на сей только случай—открытія школы въ еврейскомъ, постарались возбудить сельскій сходъ противъ открытія церковно-приходской школы своими зловредными намеками, направившими дѣло открытія школы не въ пользу духовенства и народа. Опредѣлили: Такъ какъ Силенскій волостной писарь Суходольскій и волостной старшина Θеодоръ Головешка на Цуманьскомъ сельскомъ сходѣ не споспѣшествовали открытію церковно-приходской школы и своими дѣйствіями выразили противное Высочайшей волѣ Монаршей, то объявить объ ихъ зловредныхъ дѣйствіяхъ въ дѣлѣ открытія церковно-приходской Цуманьской школы г. мировому посреднику 2 участка, Луцкаго уѣзда и просить его о привлеченіи вышеупомянутыхъ писаря Суходольскаго и старшины Θеодора Головешки къ отвѣтственности по закону. На семъ протоколѣ, резолюція Его Высокопреосвященства, 25 марта 1887 года «Исполнить».

1887 года Марта 20 дня Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ слушали: Рапортъ благочиннаго 3 округа, Луцкаго уѣзда, священника Христофора Малевича отъ 20 февраля сего года за № 22, которымъ онъ на основаніи своего дознанія, произведеннаго въ д. Ромейкахъ и с. Городцѣ 16 февраля сего года доноситъ, что волостной писарь Городецкій Дермюкъ, питающій вражду къ духовенству, отъ имени старшины позволилъ себѣ безосновательно чернить священника Антона Храневича въ своемъ донесеніи и жалобѣ на него, Храневича, Его Высокопреосвященству. По дознанію оказалось, что волостной писарь Дермюкъ вредное вліяніе оказываетъ на сельское населеніе своей антипатіею къ духовенству, что въ д Ромейкахъ съ 1885 года сельской школы въ домѣ крестьянина Усика не существуетъ и предложеніе волостнаго правленія священнику Антонину Храневичу принять въ вѣдѣніе духовенства несуществующую школу показалось страннымъ. Законоучителемъ же при Городецкомъ народномъ училищѣ по предложенію священника Храневича г. инспектору народныхъ школъ, хотя и самъ Храневичъ никогда не отказывался отъ этой прямой его обязанности, состоялъ его сынъ Меθодій, окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи и священникъ Храневичъ никогда не стоялъ противъ народнаго образованія, хотя волостной писарь Дермюкъ

и доноситъ о томъ, что священникъ Храневичъ противенъ народному образованію и свою паству развращаетъ нравственно. Опредѣлили: Такъ какъ волостной писарь Дермюкъ Городецкаго волостнаго правленія отъ имени старшины оклеветалъ священника Антонина Храневича и духовенство 4 округа благочинническаго, Луцкаго уѣзда, то просить Г. Мироваго Посредника 2 участка Луцкаго уѣзда о привлеченіи волостнаго писаря Городецкаго правленія Дермюка къ отвѣтственности за ложные и безосновательные конфиденціально доносы на священника Храневича и вообще все духовенство 4 благочинническаго округа, а священнику Храневичу предложить озаботиться открытіемъ, если это возможно, въ д. Ромейкахъ церковно-приходской школы или школы грамотности. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 марта 1887 года: «исполнить». Но духовенству объявить, чтобы оно сдержаннѣе и благоразумнѣе относилось къ сельскимъ властямъ вообще и особенно по дѣлу о народныхъ школахъ, иначе успѣха не будетъ въ школахъ.

1887 года Марта 20 дня Волынскій Епархіальный Училищный совѣтъ слушали: Рапортъ священника села Майкова, Острожскаго уѣзда, Іакова Шиманскаго, отъ 16 марта 1887 года за № 11, коимъ онъ ходатайствуетъ объ утвержденіи штатнаго псаломщика Тимоѳея Богданца Столяра въ должности учителя Майковской церковно-приходской школы. Справка: 1) Въ селѣ Майковѣ церковно-приходская школа существуетъ въ вѣдѣніи духовенства съ 1884 года. 2) Изъ вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ Волынской епархіи за 1886 годъ видно, что псаломщикъ этого прихода Богданецъ-Столяръ, окончившій курсъ Брыковской церковно-приходской школы, состоялъ къ 1886 году частно приглашеннымъ учителемъ Майковской школы. Опредѣлили: Псаломщика Майковскаго прихода Тимоѳея Богданца-Столяра утвердить и. д. учителя Майковской церковно-приходской школы, о чемъ увѣдомить наблюдателя школы священника с. Тесова Климента Берисевича и священника Іакова Шиманскаго. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства 25 марта 1887 г. «исполнить».

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 4 марта сего 1887 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Попечительствъ пособій, за 2 половину 1886 года: 1) по 3 округу Луцкаго уѣзда, при воспособленіи 16 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Евпраксіи Шумской съ сыномъ 5 руб., заштатному псаломщику Андрею Речицкому съ женою и дочерью 3 руб., псаломщической вдовѣ Евдокіи Пашкевичъ 2 руб., пономарской сиротѣ Еленѣ Соболевской 2 руб., псаломщической вдовѣ Февроніи Ненадкевичъ съ четырмя дѣтьми 3 руб., священнической вдовѣ Домникіи Моргаевской съ четырмя дѣтьми 7 руб., священнической сиротѣ Ольгѣ Речицкой 3 руб., священнической вдовѣ Іеріи Жуковской съ тремя сыновьями 3 руб., священнической сиротѣ Аннѣ Абрамовичъ 2 руб., священнической сиротѣ Матронѣ Перхоровичъ 2 руб., псаломщической вдовѣ Евдокіи Демяновичъ съ двумя дѣтьми 3 руб., священнической вдовѣ Капитолинѣ Жижкевичъ съ пятью дѣтьми 7 руб., священническому сыну Михаилу Ненадкевичу 3 р., заштатному псаломщику Мирону Демяновичу съ женою и дочерью 3 руб., священнической вдовѣ Таисіи Юзвикевичъ съ двумя сыновьями 5 рублей и дочери заштатнаго священника Александрѣ Лашкевичъ 3 рубля, итого всѣмъ 56 рублей; и 2) по 4 округу Острожскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Еленѣ Дашкевичъ 8 руб., священнической вдовѣ Іуліаніи Сингалевичъ 8 руб., священнической сиротѣ Софіи Дублянской 8 рублей, священнической сиротѣ Маріи Ковальской 8 руб., дьячеcкой вдовѣ Софіи Новоселецкой съ сыномъ и матерью 10 руб., дьячеcкой вдовѣ Аннѣ Борецкой съ двумя дочерми 8 руб., заштатному дьячку Петру Ковальскому съ женою 6 руб., священническимъ сиротамъ: Любови и Владиміру Кременецкимъ 8 руб. и пономарскому сиротѣ Корнилію Шанскому 7 руб. 24 коп., итого всѣмъ 71 руб. 24 копѣйки.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 17 марта, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣд-

ныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ вы-
дачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ посо-
бій, за 2-ю половину 1886 года: 1) по 4 округу Ковельскаго
уѣзда, при воспособленіи 50 руб. со стороны Епархіальнаго
Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику
Василію Гвоздиковскому съ женою и дочерью 14 руб., прото-
іерейской вдовѣ Маріи Теодорович съ четырмя дѣтьми 9 руб.,
священнической вдовѣ Елисаветѣ Кушевичъ съ четырмя
дѣтьми 8 р., священнической вдовѣ Анастасіи Львовичъ 3 р.,
священнической сиротѣ Олимпіадѣ Антоновичъ 3 руб., свя-
щеннической сиротѣ Ѳеклѣ Степковской 3 руб., священни-
ческой сиротѣ маріи Михалевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ
Іуліаніи Нашкевичъ 3 руб., дьяческимъ сиротамъ: Ольгѣ и
Надеждѣ Логвинскимъ 4 руб., дьяческой вдовѣ Екатеринѣ
Теодоровичъ 3 рубля, пономарской вдовѣ Гликеріи Юзвин-
кевичъ съ тремя дѣтьми 4 рубля, священнической вдовѣ Аннѣ
Родкевичъ съ четырмя дѣтьми 12 руб., священнической вдовѣ
Анисіи Ржондковской съ двумя дочерми 3 руб. 50 к., свя-
щеннической вдовѣ Гликеріи Степковской съ дочерью 3 руб.,
дьяческой вдовѣ Аннѣ Юзефовичъ съ тремя дѣтьми 3 руб.,
дьяческому сыну Федору Ревиновичу съ женою и дочерью 3 р.,
діаконской сиротѣ Домникіи Хомичевской 3 руб., діаконской
вдовѣ Аннѣ Ломинской и діаконской сиротѣ Надеждѣ Иль-
ницкой 3 руб., итого всѣмъ 90 рублей 50 коп.; и 2) по Жи-
томірскому городскому округу, при воспособленіи 13 рублей
со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ ли-
цамъ: заштатному пономарю Михаилу Малишевскому 4 руб.,
священнической вдовѣ Александрѣ Шумской 8 руб., заштат-
ному пономарю Ивану Андрушкевичу 4 руб., круглой сиротѣ
Іустинѣ Михневичъ 5 руб. и священнической вдовѣ Еленѣ
Буйницкой съ четырмя дѣтьми 10 руб., итого всѣмъ 31 рубль.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечи-
тельства, состоявшимся 18 марта, съ соизволенія Его Высоко-
преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣд-
ныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ вы-
дачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ посо-
бій, за 2-ю половину 1886 года, безъ воспособленія со сто-
роны Епархіальнаго Попечительства: 1) по 3 округу Ковель-
скаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному дьячку Стефану
Середовичу 2 рубля, пономарскому сыну Семену Михале-
вичу 3 руб., священнической вдовѣ Пелагіи Павловичъ съ
тремя дѣтьми 10 руб., священнической сиротѣ Августинѣ Гло-

винской 4 руб., священническимъ сиротамъ: Ольгѣ и Іуліаніи Баландовичъ 8 руб. 11 коп., священнической вдовѣ Варварѣ Малевичъ съ четырмя дѣтьми 8 руб., священнической сиротѣ Екатеринѣ Тарановской 4 руб. 47 коп., дьяческой вдовѣ Пелагіи Зинькевичъ съ тремя дѣтьми 4 руб. и пономарской вдовѣ Софіи Пашкевичъ съ дочерью 1 руб. 50 коп., итого всѣмъ 55 руб. 50 копѣекъ; и 2) по 4 округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Оставевской съ дочерью 1 руб. 70 коп., священническимъ сиротамъ: Николаю, Тихону, Аннѣ и Анастасіи Цихоцкимъ 7 руб., священнической сиротѣ Аннѣ Клюковской 3 руб., дьяческой вдовѣ Екатеринѣ Михалевичъ 4 рубля, дьяческой вдовѣ Маріи Конахевичъ 3 руб., пономарской вдовѣ Стефанидѣ Левицкой 2 руб., учительскимъ сиротамъ: Александру и Никифору Войнамъ съ матерью 5 рублей, священнической вдовѣ Евфросиніи Загоровской 4 рубля и дьяческой вдовѣ Наталіи Конахевичъ съ четырмя дѣтьми 3 рубля, итого всѣмъ 32 руб. 70 копѣекъ.

Перемѣны по службѣ.

Въ с. Стырты, Житомірскаго уѣзда, псаломщикомъ опредѣленъ окончившій общеобразовательный курсъ наукъ въ Волынской духовной семинаріи Ѳеофанъ *Яворскій*.

Въ с. Тетыльковцы, Кременецкаго уѣзда, псаломщикомъ опредѣленъ псаломщическій сынъ Александръ *Волкановичъ*.

Въ с. Столпово, Житомірскаго уѣзда, псаломщикомъ опредѣленъ бывшій псаломщикъ с. Губчи, Заславскаго уѣзда, Елисей *Скивскій*.

Въ с. Лажево, Староконстантиновскаго уѣзда, псаломщикомъ опредѣленъ пономарскій сынъ Романъ *Собуцкій*.

Псаломщики Ковельскаго уѣзда: м. Камено-Коширска Яковъ *Созоновичъ* и с. Раковъ-Лѣса Григорій *Горбачевскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщики: с. Олеска, Владиміро-Волынскаго уѣзда, Игнатій *Павловичъ* и с. Зачернечья, Ковельскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Теодоровичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Отъ совѣта Московской Духовной Академіи.

Желающіе поступить въ студенты Московской Духовной Академіи въ наступающемъ учебномъ году должны подать прошеніе на имя ректора Академіи до 15 августа и имѣютъ подвергнуться письменному и устному повѣрочному испытанію.

Для письменнаго испытанія будетъ назначено три сочиненія, изъ нихъ два касающіяся богословскихъ вопросовъ и одно по философіи.

При устномъ испытаніи преимущественно вниманіе будетъ обращено на удовлетворительное знаніе догматическаго богословія, церковной исторіи общей и русской и одного изъ классическихъ языковъ, по выбору экзаменующихся.

Испытаніе будетъ производимо по программѣ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразуясь съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи, или гимназіи.

Желающіе поступить въ Академію должны явиться для повѣрочнаго испытанія не позже 16 августа.

Извлеченіе изъ правилъ о пріемѣ въ студенты Академіи.

§ 1. Прошенія о пріемѣ въ студенты Академіи подаются на имя ректора Академіи до 15 августа.

§ 2. Въ Академію принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, если представятъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи полнаго курса наукъ семинаріи или классической гимназіи и выдержатъ съ успѣхомъ повѣрочное испытаніе (Уст. Дух. Акад. § 111).

§ 3. Къ прошенію о пріемѣ въ студенты Академіи должны быть приложены: а) аттестатъ отъ семинарскаго или гимназическаго начальства; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи къ которому принадлежитъ проситель; г) документы объ исполненіи обязанностей по воинской повинности. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

§ 4. Желающіе поступить въ студенты Академіи должны имѣть свидѣтельство объ одобрительномъ поведеніи отъ надлежащаго начальства.

§ 5. Желающіе поступить въ Академію должны при повѣрочномъ испытаніи написать три сочиненія на заданныя темы.

§ 6. Изъ выдержавшихъ повѣрочное испытаніе удовлетворительно Совѣтъ принимаетъ въ Академію лучшихъ на казенное содержаніе, по

числу имѣющихся вакансій, остальныхъ своекоштными (Уст. Дух. Акад. § 112).

§ 7. Своекоштные студенты принимаются по мѣрѣ вмѣстительности академическихъ зданій, только въ качествѣ пансіонеровъ съ платой за содержаніе по 220 р. въ годъ. Плата за содержаніе вносится въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (Уст. Дух. Акад. §§ 113, 151).

§ 8. Въ случаѣ оставленія пансіонеромъ Академіи въ теченіе учебнаго года, внесенныя имъ деньги не возвращаются (Уст. Дух. Акад. § 152).

§ 9. Казеннокоштные студенты по окончаніи академическаго курса обязаны за каждый годъ содержанія въ Академіи прослужить полтора года въ училищной службѣ, куда бы они ни были начальствомъ назначены, въ противномъ случаѣ обязаны возвратить сумму употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи по разчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени (Уст. Дух Акад. §§ 160 и 161).

Отъ совѣта Казанской духовной академіи о пріемѣ въ августѣ 1887 года студентовъ въ академію.

Въ Казанской духовной академіи имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи; 2) просьбы о пріемѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15 августа; 3) къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань; б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи къ которому проситель принадлежитъ, и е) лица, податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о приписке къ какому-либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ; 4) поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть обозначено баломъ 5 (пять); окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; 5) лица ду-

ховнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи; 6) желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихъ, и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменующихся; 7) поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по св. Писанію ветхаго завѣта, а другой по психологіи, а воспитанники классической гимназіи, если бы таковые оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращаться особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка; 8) успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе принимаются въ студенты академіи: лучшіе—на казенное содержаніе, а остальные—на свое; 9) своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ: число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій (послѣднія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокоштными, до 40 человѣкъ). Внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

О пріемѣ въ Императорскій Варшавскій Университетъ воспитанниковъ Православныхъ духовныхъ семинарій.

1. Согласно Высочайшему повелѣнію 12 Іюня 1886 года, въ число студентовъ Императорскаго Варшавскаго Университета, по факультетамъ историко-филологическому и физико-математическому, принимаются временно воспитанники Православныхъ духовныхъ семинарій, окончившіе полный курсъ семинарскаго образованія по первому разряду.

2. Примѣнительно съ существующимъ постановленіямъ о пріемѣ въ университетъ учениковъ гимназій, воспитанники семинарій сохраняютъ право поступленія въ студенты университета въ теченіе двухъ лѣтъ со дня окончанія ими семинарскаго курса.

3. Воспитанники семинарій принимаются въ студенты университета по удовлетворительномъ выдержаніи ими повѣрочнаго испытанія, которое производится въ университетѣ въ самомъ началѣ учебнаго года, между 20 и 28 Августа, въ особыхъ коммиссіяхъ подъ предсѣдательствомъ декановъ подлежащихъ факультетовъ, экзаменаторовъ и ихъ ассистентовъ. Такія испытанія могутъ производиться также и въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

4. Всѣ поступающіе въ Университетъ воспитанники семинарій подвергаются испытанію по русскому языку и русской исторіи; кромѣ того,

поступающіе на историко-филологическій факультетъ держатъ экзаменъ по древнимъ языкамъ и всеобщей исторіи, а поступающіе на физико-математическій по математикѣ и физикѣ.

5. Испытанія по названнымъ предметамъ производятся въ объемѣ и по программамъ, утвержденнымъ для испытаній зрѣлости въ гимназіи; подобно этимъ послѣднимъ, испытанія по русскому языку, математикѣ и другимъ языкамъ раздѣляются на письменныя и устныя причемъ письменныхъ работъ по математикѣ должно быть не менѣе четырехъ. Только получившіе удовлетворительныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ испытанія могутъ быть зачислены въ студенты университета. Невыдержавшій испытанія для поступленія на одинъ факультетъ не можетъ быть подвергнутъ въ томъ-же году испытанію для поступленія на другой факультетъ

6 Прошенія о пріемѣ въ университетъ воспитанниковъ семинарій, съ обозначеніемъ факультета, на который желаетъ поступить проситель, подаются на имя Ректора, не позже 10 Августа, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрическаго свидѣтельства, удостовѣряющаго, что просителю не менѣе 17-лѣтъ отъ роду; б) засвидѣтельствованной, хотя благочиннымъ, копіи формулярнаго списка о службѣ отца; в) свидѣтельства о привитіи оспы; г) аттестата или свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса наукъ семинаріи по первому разряду; д) свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку; е) свидѣтельства подлежащаго епархіальнаго начальства и мѣстнаго Губернатора о полной благонадежности просителя въ нравственномъ и политическомъ отношеніяхъ.

7. Принятые въ число студентовъ университета воспитанники семинарій несутъ всѣ обязанности и пользуются всѣми правами студентовъ, за исключеніемъ: а) права перехода на другіе факультеты и б) права перехода въ студенты другихъ университетовъ. Переходъ изъ историко-филологическаго факультета въ физико-математическій и обратно допускается только по выдержаніи вновь въ установленный выше срокъ полнаго повѣрочнаго испытанія; переходъ-же въ другіе университеты можетъ послѣдовать только по выдержаніи полнаго испытанія зрѣлости въ одной изъ гимназій.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Апрѣля 1887 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 13 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи

Краткій очеркъ исторіи Волыни.

(*Продолженіе*).

Подобно многимъ другимъ древнѣйшимъ и знаменитѣйшимъ областямъ земли Русской, и Волынская земля издревле славилась обиліемъ даровъ духовныхъ, открываемыхъ то въ прославленіи чудотворныхъ иконъ [1]), то въ явленіи благодатныхъ источниковъ, то въ подаяніи высшей небесной помощи въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни и т. п. Но особенно богата Волынская земля обиліемъ святыхъ Мужей, Самимъ Богомъ прославленныхъ за ихъ высокіе подвиги вѣры и благочестія на пользу и спасеніе Россіи отъ безчисленныхъ враговъ ея. Таковы собственно Волынскіе угодники Божіи:

1. Святый Благовѣрный *Ярополкъ*, во св. крещеніи Петръ, князь Владиміръ—Волынскій, правнукъ Св. равноапост. Владиміра и сынъ Изяслава Ярославича—великаго князя Кіевскаго. Преставился (убитъ) въ 1086 году. Мощи его почи-

---

1) Такова чудотворная икона *Почаевской* Божіей Матери и—при ней цѣльбоносная стопа Богоматери, отъ лѣтъ древнихъ (открытіе ея относятъ къ 1240 году) источающая благодатную воду всѣмъ, съ вѣрою почерпающимъ ее. Эта же икона своимъ небеснымъ явленіемъ спасла обитель Почаевскую въ 1675 году отъ нашествія татаръ. Таковы затѣмъ чудотворныя иконы,—Богоматери въ с. *Зимномъ* (около г. Владиміра-Волынска), въ *Житомирѣ* и въ *Тригорскомъ* (Житом. у.) и *Загоровскомъ* (Влад у.) монастыряхъ, Спасителя въ м. *Бормлѣ* (Дуб. у.), св. Николая въ с. *Западинцахъ* (Старо-Конст. у.), Преп. Онуфрія—въ м. *Любарѣ* (Новоградъ-Вол. у.) и мн. др.

ваютъ въ Кіевѣ подъ спудомъ,—погребенъ былъ въ церкви св. Петра—въ существовавшемъ нѣкогда Димитріевскомъ монастырѣ. Память его чтится 21 Ноября (канунъ его кончины).

2. Преподобный *Стефанъ*, Печерскій, епископъ Владимірѣ-Волынскій. Преставился въ 1094 году. Мощи его почиваютъ во Владимірѣ-Волынскомъ, подъ спудомъ, подъ развалинами Успенскаго бывшаго каѳедральнаго Волынскаго собора. Память его чтится 27 Апрѣля (день его кончины).

3. Святый Преподобный *Ѳеодоръ*, въ монашествѣ Ѳеодосій, князь Острожскій, старшій сынъ Даніила Васильевича Острожскаго. Ревностный защитникъ православія и русской народности противъ латинянъ и поляковъ. Преставился въ 1435 г. Мощи его почиваютъ въ Кіевѣ въ дальнихъ пещерахъ. Память его чтится 11 Августа (въ день его кончины), а также 28 Августа (совмѣстно съ другими св. угодниками Кіевскими, почивающими въ дальнихъ пещерахъ).

4. Святая Праведная дѣва *Іуліанія*, княжна Ольшанская—Домбровицкая, дочь Георгія Ольшанскаго князя на Домбровицѣ. Преставилась въ 1540 году на 16 году отъ роду и погребена въ Кіево-Печерской Лаврѣ подъ южною стѣною великой Печерской церкви Успенія Пр. Богородицы, у придѣла св. Іоанна Богослова, гдѣ потомъ въ 1624 году были обрѣтены ея св. мощи. Мощи ея почиваютъ въ Кіевѣ въ дальнихъ пещерахъ, вблизи церкви и келіи Пр. Антонія. Память ея чтится 6 Іюля (въ день открытія ея мощей).

5. Святый Преподобный *Іовъ*, въ схимѣ Іоаннъ, игуменъ Почаевскій, по фамиліи Желѣзо, родился около 1551 года въ нынѣшней Галиціи, въ области Покутье, что между р. Днѣстромъ и Молдавіей. Еще на 10 году отъ роду (около 1560 г.) онъ ушелъ въ сосѣдній Угорницкій монастырь, а на 12 году жизни былъ постриженъ въ монашество, на 30 году жизни (около 1581 г.) посвященъ въ священный санъ и принялъ схиму подъ именемъ Іоанна, даннымъ ему при крещеніи и перешелъ игуменомъ въ Дубенскій Крестовоздвиженскій монастырь (1582—1602 г.); игуменомъ Почаевскаго монастыря сталъ около 1602 года. Былъ однимъ изъ дѣятельныхъ защитниковъ Православія противъ уніи и латинства. Преставился 28 Октября 1651 года въ Почаевѣ (Вол. губ.). Спустя восемь лѣтъ мощи его были открыты Кіевскимъ митрополитомъ Гедеономъ Балабаномъ въ 1659 году 28 Августа. Затѣмъ послѣ возвращенія въ 1831 году Почаевской обители изъ уніи въ Православіе, мощи его Иннокентіемъ Епископомъ Во-

лынскимъ вмѣстѣ съ Кирилломъ—Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ—вновь были торжественно, съ разрѣшенія св. Синода, открыты 28 Августа 1833 года для всенароднаго чествованія—въ Почаевской Свято-Успенской Лаврѣ. Память его мѣстною Православною Церковью чествуется 28 Августа (день открытія его мощей еще при Діонисіѣ Балабанѣ), а также—28 Октября (день его блаж. кончины) [1]).

6. Святый Преподобномученикъ *Макарій*, архимандритъ Овручскій, происходилъ изъ г. Овруча (Волын. губ.) изъ фамиліи Токаревскихъ (а по нѣкоторымъ,—Торскихъ), поставленъ былъ архимандритомъ—настоятелемъ Овручскаго Успенскаго монастыря около 1657 года Лазаремъ Барановичемъ, Архіепископомъ Черниговскимъ и управлявшимъ тогда Кіевскою митрополіею. Онъ былъ самымъ ревностнымъ защитникомъ Православія и русской народности въ борьбѣ противъ всѣхъ козней уніи и латинства. Разъ латиняне вмѣстѣ съ уніатами пришли толпою въ Овручскій монастырь, вызвали Преп. Настоятеля и предложили ему—принять унію или спорить о вѣрѣ. Преп. Макарій отвѣчалъ имъ: «Нѣтъ общенія свѣта со тьмою, вы оставили свѣтъ и возлюбили тьму, оставили преданія вселенскихъ соборовъ и пріяли преданія лжи и вмѣсто того, чтобы быть подъ главою Церкви Іисусомъ Христомъ,—преклонились подъ ноги западнаго властителя Церкви». Противники отвѣчали, что и они тоже имѣютъ вѣру христіанскую. На это Преподобный сказалъ имъ: «Покажите вѣру отъ дѣлъ своихъ. Христіанскія ли ваши дѣла, когда вы убиваете людей и истребляете заведенія, воспитывающія христіанское благочестіе. О! Господь воздастъ вамъ судомъ Своимъ за дѣла ваши, а мы стоимъ и будемъ стоять въ своей вѣрѣ, пока будетъ стоять міръ. Ваша же вѣра, уклонившаяся отъ Апостольской, разсѣется, какъ мгла отъ свѣта». Поляки не стерпѣли. Они вооруженною силою разорили обитель и городъ и самого Макарія заставили удалиться изъ Овруча (въ 1671 году). Онъ ушелъ въ Кіевъ и здѣсь, спустя

---

[1]) Первый праздникъ въ честь Преп. Іова *28 Августа*, праздновавшійся православными еще до поступленія Почаевской обители въ руки уніятовъ (1720 г.), установленъ на Волыни, съ разрѣшенія Св. Синода, Волын. епископомъ Иннокентіемъ—предложеніемъ его Волынской дух. Консисторіи отъ 17 Іюня 1833 года, а второй праздникъ въ честь его же—*28 Октября*—установленъ былъ по волѣ Архіеп. Волынскаго Арсенія въ 1859 году.

нѣкоторое время, былъ назначенъ Настоятелемъ Каневскаго монастыря (1672—1678 г.), гдѣ 7 Сентября 1678 года онъ и умеръ, будучи замученъ татарами. Онъ былъ погребенъ въ монастырской церкви—подъ жертвенникомъ. Мощи его были открыты въ 1688 году и перенесены въ гор. Переяславль (Полтав. губ.), гдѣ онѣ сначала были поставлены въ полковой Воскресенской церкви, затѣмъ 8 Ноября 1713 года перенесены были въ церковь каѳедральнаго Переяславскаго Св. Михайловскаго монастыря и наконецъ въ 1786 году, когда этотъ монастырь былъ упраздненъ, 4 Августа онѣ были перенесены въ церковь Вознесенскаго Переяславскаго монастыря, гдѣ и нынѣ почиваютъ. Память его чтится 7 Сентября (въ день его кончины) [1]).

Таковы великіе подвижники Православной вѣры и благочестія на Волыни. Они были ея заступниками, ходатаями и молитвенниками предъ Богомъ. Они поддерживали упадавшій духъ вѣрныхъ сыновъ ея среди безчисленныхъ невзгодъ и бѣдствій, тяготѣвшихъ надъ ними въ теченіи многихъ вѣковъ. И на будущее время да охраняютъ они своимъ предстательствомъ предъ Отцемъ Небеснымъ нашу Волынскую искони русскую православную землю отъ всѣхъ лукавыхъ замысловъ враговъ ея вѣры и народности! А сама Волынь да не перестаетъ и впредь сіять добродѣтелями въ лучшихъ людяхъ своей земли!

Волынская епархія, предѣлы которой совпадаютъ съ предѣлами Волынской губерніи, составляетъ одну изъ трехъ епархій юго-западнаго края Европейской Россіи [2]). Границами ея служатъ—на сѣверѣ Гродненская и Минская губерніи, на востокѣ—Кіевская губернія, на югѣ—Подольская губернія, на юго-западѣ и западѣ—Австрійская имперія (Галицкая или Червонная Русь) и на сѣверо-западѣ Люблинская губернія.

Епархія эта лежитъ между $49^3/_8{}^0/$ и $52^0/$ сѣверной широты и между $41^1/_4{}^0/$ и $47^1/_2{}^0/$ восточной долготы. Она занимаетъ *пространство* въ 63,126 квадр. верстъ. По пространству своихъ площадей уѣзды епархіи располагаются въ

1) О жизни и дѣятельности всѣхъ Волынскихъ святыхъ подробнѣе можно читать въ соч. А. Ѳ. *Хойнацкаго* «Очерки изъ исторіи Православной Церкви и древняго благочестія на Волыни». Житоміръ 1878 г.

2) Кромѣ Волынской епархіи—въ составъ юго-западнаго края входятъ еще Кіевская и Подольская епархіи.

слѣдующемъ порядкѣ: 1) Овручскій—самый большій—занимаетъ 9272, $_9$ кв. вер., изъ коихъ подъ озерами 2, $_9$ кв. вер.; 2) Ровенскій—7567 кв. вер., изъ коихъ подъ озерами 3, $_5$ кв. вер; 3) Житомірскій—6732, $_1$ кв. вер.; 4) Луцкій—6625, $_9$ кв. вер., изъ коихъ подъ озерами 9, $_4$ квад. вер.; 5) Ковельскій 6459, $_1$ кв. вер., изъ коихъ подъ озерами—38, $_9$ вер.; 6) Новоградъ-Волынскій,—6381, $_4$ вер.; 7) Владиміръ-Волынскій—5692, $_8$ вер., изъ коихъ подъ озерами 45, $_5$ вер.; 8) Дубенскій 3477, $_7$ вер.; 9) Заславскій 3055, $_2$ вер. 10) Кременецкій 2919, $_1$ вер; 11) Острожскій 2693 вер.; 12) Староконстантиновскій—самый меньшій—2249, $_8$ вер.

На этомъ пространствѣ епархіи живетъ *народонаселенія* всего—2,140,490 человѣкъ. По числу жителей *города* епархіи располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Житоміръ 54,827 д. об. п.; 2) Староконстантиновъ 17,978 д. об. п.; 3) Острогъ 16,522 д. об. п.; 4) Ковель 13,980 д. об. п.; 5) Луцкъ—13,771 д. об. п.; 6) Новоградъ-Волынскъ 13,586 д. об. п; 7) Кременецъ 10,579 д. об. п.; 8) Заславъ 10,117 д. об. п.; 9) Владиміръ-Волынскъ 8,042 д. об. п; 10) Ровно 7295 д. об. п.; 11) Дубно 7255 д. об. п. и 12) Овручъ 6478 д. об. п.; *всего*—въ городахъ жителей 180,430 д. об. п. По числу жителей *уѣзды* епархіи располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Житомірскій 234,242 д. об. п., 2) Новоградъ-Волынскій 213,829 д. об. п., 3) Владиміръ-Волынскій 181,390 д. об. п., 4) Ровенскій 180,114 д. об. п., 5) Кременецкій 154,574 д. об. п., 6) Ковельскій 153,842 д. об. п., 7) Луцкій 149,938 д. об. п., 8) Овручскій 147,698 д. об. п., 9) Заславскій 146,274 д. об. п., 10) Дубенскій 138,309 д. об. п.; 11) Староконстантиновскій 137,304 д. об. п. и 12) Острожскій 122,546 д. об. п; всего въ уѣздахъ 1,960,060 д. об. п. Изъ всего количества жителей въ епархіи—православныхъ 1,564,614 д. об. п. раскольниковъ 5,567 д об. п, римско-католиковъ 170,537 д. об. п. лютеранъ 88,675 д. об. п., чеховъ—гусситовъ 14,323 д. об. п., баптистовъ 3617 д. об. п., евреевъ 292,596 д. об. п., караимовъ 110 д. об. п. и магометанъ 451 д. об. п. Такимъ образомъ, большинство жителей епархіи принадлежитъ къ православному вѣроисповѣданію, коего считается 73$^0/_0$, евреевъ—13, $_6$$^0/_0$. р.-католиковъ 8, $_9$$^0/_0$, лютеранъ 4, $_1$$^0/_0$, чеховъ 0, $_6$$^0/_0$, раскольниковъ 0, $_2$$^0/_0$ и остальныхъ 0, $_1$$^0/_0$. *По сословіямъ* населеніе епархіи распредѣляется слѣдующимъ образомъ: духовенства разныхъ исповѣданій 12192 д. об. п, дворянъ 26,973 д. об. п., городскихъ

сословій 424299 д. об. п., сельскихъ 1,500515 д. об. п., военныхъ 152,623 д. об. п., иностранныхъ подданныхъ 23,000, иныхъ сословій 888 д. об. п. [1]).

По устройству поверхности, сѣверная часть епархіи («Полѣсье»)—низменна и болотиста, а южная («Волынь»)—довольно возвышенна и пересѣчена въ разныхъ направленіяхъ отраслями Карпатскихъ горъ. Къ болѣе возвышеннымъ уѣздамъ принадлежатъ—Владимірскій, Луцкій, Кременецкій, Дубенскій, Ровенскій, Острожскій, Заславскій, Староконстантиновскій и южная часть Житомірскаго уѣзда. Самыя бóльшія возвышенности находятся—въ г. Кременцѣ до 1328 футовъ, въ с. Западинцахъ Староконст. уѣз. до 1203 фут., въ м. Бѣлозоркѣ Кременец уѣз. до 1120 фут., въ с. Рогозномъ Жит. у. до 983 фут, въ с. Озадовкѣ Житом. уѣз до 910 фут, въ с. Швейковкѣ тогоже уѣз. до 882 фут. и въ м. Коднѣ тогоже уѣз. до 809 футовъ надъ уровнемъ воды въ океанѣ.

Въ предѣлахъ Волынской епархіи находятся слѣдующіе *рѣки*.

1. *Припять*—правый притокъ Днѣпра, впадающій въ Днѣпръ въ 93 верстахъ выше Кіева. Начало свое беретъ изъ болотъ Владиміръ-Волынскаго уѣзда близь озера Шацкъ; верхнимъ теченіемъ на протяженіи 140 вер. рѣка эта протекаетъ по Волынской губерніи, нижнимъ—по Кіевской (72 вер.), а среднее теченіе ея принадлежитъ Минской губ. Припять, посредствомъ Огинской и Днѣпровско-Бугской системъ, соединяетъ Днѣпръ съ рр. Нѣманомъ и Вислой и посредствомъ Березинской системы съ западной Двиной [2]). *Ширина* рѣки въ верховьяхъ, въ Волынской губерніи, отъ 1 до 3 саженъ; но тамъ, гдѣ рѣка проходитъ болота, ширина ея весьма разнообразная. Въ предѣлахъ же Кіевской губ. ширина ея доходитъ до 120 и 200 сажень. *Глубина* ея—въ Волынской губ. отъ 2 до 10 фут., мѣстами же, гдѣ имѣются озера и болота, она доходитъ до 2 саж.; въ предѣлахъ же Кіевской губерніи она бываетъ отъ 2 до 5 саж (весною), въ половодье глубина увеличивается надъ горизонтомъ меженныхъ водъ, въ верховьяхъ болѣе, чѣмъ на аршинъ, а при устьѣ, въ Кіевск. губ., доходитъ до 2 саж.; разливъ весеннихъ водъ

---

1) Свѣдѣнія о пространствѣ и народонаселеніи составлены за 1884 годъ и взяты изъ «Памят. книжки Волын. губ» за 1886 г.

2) Въ верховьяхъ р. Припяти—въ Волын. губ. имѣются *мосты:* въ м. Ратно—на Брестскомъ *шоссе* и у ст. Крымно—*желѣзнодорожный.*

продолжается около $1^1/_2$ мѣсяца и рѣка мѣстами разливается отъ 8 до 20 вер. Припять замерзаетъ, по среднему опредѣленію, между 1 и 15 декабря, а вскрывается между 1 и 15 марта. *Берега* ея низменны и теченіе медленно. *Дно* рѣки то песчаное, то иловатое со множествомъ пней и корчей. Припять съ своими многочисленными притоками орошаетъ малонаселенную, низменную, болотистую и лѣсную мѣстность, называемую «Полѣсье», раздѣляя эту мѣстность своимъ теченіемъ съ запада на востокъ—на сѣверное (Минское) и южное (Кіевское) Полѣсье.

2. *Турія*—притокъ Припяти—беретъ начало во Владимірѣ-Волынскомъ уѣздѣ и впадаетъ въ Припять въ Ковельскомъ уѣздѣ. *Длина* ея 173 вер. Начиная отъ истока до м. Туриска, долина рѣки—болотиста, покрыта почти сплошнымъ лѣсомъ, гдѣ въ изобиліи ростутъ сосна, ольха и дубъ. Ниже Ковеля лѣсовъ менѣе, а лѣвый берегъ почти совершенно открытъ. У Несухоиже берега тоже открыты, но возвышенны болѣе, чѣмъ въ верховьяхъ. *Ширина* рѣки отъ 2 до $12^1/_2$ саж. *Глубина* въ верховьяхъ не болѣе $2^1/_2$ фут., а у Ковеля отъ 4 до 9 футовъ, ниже глубина болѣе $1^1/_2$ саж. *Дно* рѣки вообще иловатое и вязкое, но встрѣчаются и песчаныя мѣста. Весною вода подымается надъ горизонтомъ лѣтнихъ водъ до $5^1/_2$ фут. и заливаетъ на большое протяженіе долину. Переходы въ бродъ почти не существуютъ, вслѣдствіе слишкомъ болотистыхъ береговъ и вязкости дна русла рѣки. По рѣкѣ, въ верховьяхъ ея, много запрудъ и мельницъ. Рѣка замерзаетъ въ первыхъ числахъ декабря и вскрывается около половины февраля. Рѣка *сплавная* и главный сплавъ въ лѣсу производится на участкѣ ниже м. Туриска и преимущественно отъ времени вскрытія рѣки до іюля мѣсяца.

3. *Стоходъ*—притокъ Припяти—получаетъ свое начало изъ колодца, находящагося въ лѣсу, въ 2 вер. отъ м. Киселиное Владимірѣ-Волын. уѣз. *Длина* его до границы Минской губ. 120 верстъ. Берега рѣки по преимуществу болотисты и покрыты лѣсомъ, при чемъ лѣвый берегъ рѣки между Вулька и Кашевка имѣетъ болѣе рѣзкій характеръ. Мѣстами рѣка проходитъ чрезъ болота. *Ширина* рѣки у истока $2^1/_2$ саж., у Зайчевки и ниже около 12 саж. *Глубина* въ верховьяхъ отъ $1^3/_4$ до [illegible] футовъ, у Зайчевки и ниже болѣе 21 футовъ. Теченіе вездѣ слабое. *Дно* иловато и мѣстами проросло камышемъ. Обыкновенно рѣка замерзаетъ во второй половинѣ декабря и вскрывается въ первой половинѣ марта. Весеннія

воды подымаются надъ лѣтнимъ уровнемъ на 7 футовъ и болѣе. Высокая вода стоитъ около 3 недѣль и въ это время производится сплавъ лѣсу. По берегамъ лѣсу достаточно, преимущественно сосна, дубъ и береза; мѣстами есть ольха и орѣшникъ.

4. *Стырь* [1]) притокъ Припяти—вытекаетъ изъ Галиціи недалеко м. Олеска проходитъ границу у Мевра-Кутрова Дубенскаго уѣзда, и впадаетъ въ р. Припять въ Минской губ. *Длина* ея въ предѣлахъ Волынской губерніи равняется 328 вер. Большіе изгибы рѣка дѣлаетъ между Берестечкомъ и Боремлемъ и между г. Луцкомъ и Жидичинымъ; въ этихъ мѣстахъ она течетъ въ наиболѣе возвышенныхъ берегахъ. *Долина* рѣки имѣетъ разнообразный характеръ: отъ границы до Луцка оба берега довольно возвышенны, при чемъ то одинъ, то другой командуетъ мѣстностью по другую сторону рѣки. У Рожища и Ракитна лѣвый берегъ значительно возвышается надъ правымъ; затѣмъ снова правый берегъ дѣлается выше лѣваго, а отъ с. Вишневки постепенно понижается и переходитъ въ низменную и болотистую мѣстность, тянущуюся до Сокуля. Ниже этого селенія береговая мѣстность дѣлается возвышеннѣе и суше. *Ширина* рѣки въ верховьяхъ ея простирается отъ 6 до 12 саж., у Луцка отъ 30 до 50 саж., а съ долиною около 200 саж. Ниже Луцка долина расширяется, а рѣка раздваивается, и образуетъ—во многихъ мѣстахъ болотистые и иловатые острова. *Глубина*—крайне разнообразна, такъ у Берестечка она бываетъ около 9 футовъ, тогда какъ у Рожище около 4 и 5 саж. Весною вода прибываетъ отъ 6 до 14 фут. Весеннее половодье держится въ продолженіе 2—3 недѣль. Осеннее половодье бываетъ въ сентябрѣ и вода подымается не болѣе 5 футовъ. *Скорость теченія* въ обыкновенное время—$1\frac{1}{2}$ фута въ секунду. *Дно* рѣки—песчано, но по долинѣ болотисто и топко, отчего рѣка непроходима. Рѣка замерзаетъ въ концѣ ноября, а вскрывается около 20 марта; покрыта льдомъ бываетъ около 3 мѣсяцевъ и 5 дней, въ остальное же время она—*сплавная* на всемъ своемъ протяженіи, по ней сплавляютъ лѣсъ, лѣсные матеріалы и хлѣбъ, направляющійся черезъ Днѣпровско-Бугскій каналъ къ Данцигу.

---

[1]) На р. Стыри имѣются *мосты*—желѣзнодорожный у м. Рожище и шоссейный у г. Луцка.

Болѣе замѣчательные *притоки р. Стыри* съ правой стороны—*Пляшевка* и *Иква*, а съ лѣвой—*Полонка* и *Лета*. Изъ нихъ р. *Иква* [1]) самая длинная и болѣе характерная, а именно —у сс. Комаринъ—Бережцы представляетъ собою узкую долину, вьющуюся между довольно возвышеннымъ отрогомъ Карпатскихъ горъ; а у Бережцы—Млыновъ и Торговицы она составляетъ болѣе широкую долину, съуживающуюся у г. Дубно. Ниже Дубно правый берегъ нѣсколько командуетъ надъ лѣвымъ и мѣстность, прилегающая къ рѣкѣ, на протяженіи отъ м. Вербы до с. Войницы, представляетъ собою весьма холмистую и пересѣченную возвышенность. Лѣса, находящіеся на всемъ почти ея протяженіи, большею частію лиственные, а ниже Вербы—сосновые. *Ширина* рѣки отъ 5 до 10 саж., у Дубно отъ 4 до $6^1/_2$ саж., ниже ширина увеличивается до 15 саж. *Глубина* ея въ верховьяхъ—отъ 1 до 4 фут., въ нижнихъ частяхъ отъ 3 до 7 саж. *Скорость теченія* выше Дубно $1^1/_2$ фут, а ниже его $^1/_2$ фут. въ секунду. Половодье и замерзаніе бываетъ одновременно съ р. Стырью; при половодьи вода подымается надъ лѣтнимъ уровнемъ воды до 9 фут. и тогда мѣстами, гдѣ нѣтъ запрудъ, рѣка бываетъ *сплавная*.

5. *Горынь* [2])—притокъ Припяти—получаетъ начало въ Кременецкомъ уѣздѣ, вблизи Австрійской границы, и течетъ на востокъ до г. Заслава, отсюда направляется на сѣверъ, имѣя большія изгибы у Гощи, Тучина и Деражни. У г. Острога *долина* рѣки довольно открыта, ширина долины доходитъ до $4^1/_2$ вер. Низменныя пространства, прилегающія къ рѣкѣ, болотисты, самое русло рѣки засорено деревьями. *Ширина* рѣки между Бродовки и Тучиномъ—отъ 17 до 20 саж., ниже доходитъ до 35 саж. *Глубина* отъ $4^1/_2$ фут. до 3 саж. *Скорость теченія*—до $1^1/_2$ фута въ секунду. Половодье бываетъ только весною, когда вода подымается отъ 6 до 12 футовъ. Рѣка замерзаетъ въ первой половинѣ декабря, а вскрывается около половины марта. По берегамъ рѣкъ много сѣнокосовъ и лѣсовъ, въ лѣсахъ преобладаетъ дубъ, а въ низовьяхъ—сосна (Полѣсье). *Судоходство* возможно только въ большія весеннія

---

[1]) На р. Иквѣ имѣется желѣзно-дорожный мостъ между г. Дубно и ст. Вербы; а на р. Стублѣ имѣются желѣзно-дорожные мосты—у Зарудье близъ м. Ворковичъ и у д. Новый-Ставъ близъ м. Клегани, гдѣ находится и шоссейный мостъ на Кіево-Брестскомъ шоссе.

[2]) На р. Горыни имѣются *мосты*—желѣзно-дорожный у Бродова, вблизи ст. Оженинъ, и шоссейный у м. Гощи на Кіево-Брестскомъ шоссе.

воды, при обыкновенномъ же уровнѣ производится только сплавъ лѣсу. Въ сухое лѣто, ниже м. Славуты, образовывается много рукавовъ и по всей рѣкѣ открываются броды.

Изъ притоковъ Горыни замѣчательнѣйшій, съ правой стороны, *рѣка Случь*,—одна изъ важнѣйшихъ рѣкъ Волынской губерніи, такъ какъ, имѣя начало въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ, она течетъ по самымъ населеннымъ и хлѣбороднымъ мѣстамъ Волынской губ., въ направленіи перпендикулярномъ къ желѣзной Кіево-Брестской дорогѣ и Кіево-Брестскому шоссе. *Желѣзнодорожный* мостъ чрезъ эту рѣку находится между ст. Мирополемъ и ст. Печановкою, а *шоссейный* мостъ—у г. Новоградъ-Волынска. Рѣка впадаетъ въ Горынь ниже м. Домбровицы, гдѣ также находится на ней желѣзнодорож. мостъ Ровно—Виленской дороги. *Длина* Случи отъ истока до впаденія равняется 464 вер. Берега рѣки мѣстами возвышенны и каменисты, но не крутыя. Ширина, глубина и скорость теченія почти одинаковы съ р. Горынью до впаденія. Судоходство по Случи сплавное: въ верхней ея части сплавляется хлѣбъ, а въ нижней, отъ впаденія р. Хомора, по теченію и противъ теченія, лѣсъ. Съ лѣвой стороны Случи болѣе значительные притоки—*Вилія*, *Устье* и *Стубель*.

6. *Уборть* и *Ужъ* (или Уша)—притоки Припяти—оба протекаютъ по болотистымъ долинамъ и малонаселеннымъ мѣстамъ Полѣсья. Ужъ, имѣя длины 94 вер. и болотистые берега, течетъ медленнѣе прочихъ рѣкъ губерніи и впадаетъ въ Припять у Чернобыля.

7. *Тетеревъ*—притокъ Днѣпра—беретъ начало у с. Носовки Житомірскаго уѣзда. *Длина* теченія—около 280 вер. Отъ верховьевъ до м. Чуднова рѣка—незначительна, со множествомъ запрудъ. *Берега* возвышенны, мѣстами усѣяны грядами выступившаго гранита. Отъ м. Чуднова рѣка не измѣняя характера береговъ и русла, входитъ въ лѣсную полосу. Ниже Дригаловской Рудни русло ея развѣтвляется рукавами. Послѣ соединенія съ рѣкою Шейкой, до сліянія съ р. Кордою, берега Тетерева значительно возвышаются, долина дѣлается сухой и постоянно стѣсняется крутыми, а мѣстами утѣсистыми (у Житоміра) берегами, при чемъ лѣвый берегъ командуетъ правымъ. Грунтъ дна песчаный. По мѣрѣ приближенія къ Днѣпру долина рѣки становится болотистою. *Ширина* рѣки у м. Чуднова около 5 саж., у Житоміра около 20 саж., и къ устью расширяется до 30 саж. *Глубина*, при обыкновенной водѣ, отъ 1 до 10 футовъ, но встрѣчаются и болѣе глу-

бокія мѣста. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (у хутора Фритерки) имѣются пороги и русло загромождается огромными камнями (лѣтомъ во многихъ мѣстахъ открываются броды). *Скорость теченія* рѣки—отъ 1 до $1^3/_4$ фут. въ секунду. Рѣка замерзаетъ около 20 чиселъ ноября. Вскрывается въ половинѣ марта. Покрыта бываетъ льдомъ около 4 мѣсяцевъ. Во время весеннихъ разливовъ рѣка дѣлается сплавною отъ с. Вышевичи до впаденія въ Днѣпръ. Изъ притоковъ Тетерева болѣе значительные—*Гнилопять*, *Гуйва* и *Ирша*. Рѣку Тетеревъ пересѣкаютъ Кіево-Брест. жел. дорога, которой желѣзно-дорожный мостъ находится у м. Чуднова, и Кіево-Брест. и Житоміро-Бердичевское шоссе, на которыхъ шоссейные каменные мосты имѣются у Коростышева (Кіевской губ.). и Житоміра.

8. *Збручь*—притокъ Днѣстра—беретъ начало изъ болота, лежащаго къ югу отъ с. Гальчинцы Староконстантинов. уѣзда и, пройдя 8 вер. отъ истока, направляется по границѣ между Галиціею и Волынскою и Подольскою губерніями, и впадаетъ въ Днѣстръ у м. Исаковецъ Каменецъ-Подольскаго уѣзда. *Длина* всего теченія по границѣ—213 вер. Общее направленіе рѣки съ сѣвера на югъ;—отъ Гусятина до устья оно очень извилисто. Берега рѣки въ лѣтнее время доступны почти на всякомъ мѣстѣ,—въ верховьяхъ отлоги и представляютъ обработанныя поля. Лѣвый (нашъ) берегъ командуетъ надъ правымъ; мѣстами берега круты и обрывисты, а ниже Тарноруды—высоки и скалисты; теченіе во многихъ мѣстахъ дѣлится, и образуетъ острова. *Ширина* въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ запрудъ, рѣдко превосходитъ 4—5 саженъ; въ мѣстахъ же, гдѣ устроены запруды (таковыя преимущественно въ верховьяхъ) она нерѣдко доходитъ до 300—400 саж. *Глубина* въ верховьяхъ, гдѣ есть запруды, достигаетъ 2—3 саж., а въ прочихъ мѣстахъ измѣняется отъ $1/2$ до 3 арш. и болѣе. Въ мелкихъ мѣстахъ существуютъ броды, противъ которыхъ, на Австрійскомъ правомъ берегу устроены сторожки для парныхъ часовыхъ; на нашемъ лѣвомъ берегу—расположены гораздо чаще Кордоны и расхаживаютъ вооруженные часовые. *Дно* рѣки иловатое, но мѣстами каменистое. *Теченіе* болѣе быстро въ нижней части рѣки. *Замерзаніе* рѣки бываетъ въ концѣ ноября, а вскрытіе около половины марта. Чрезъ р. Збручь имѣется желѣзный *«Мысловскій»* мостъ, находящійся на жел. дорогѣ изъ Россіи въ Австрію, между станц. Волочискомъ и Подволочискомъ.

9. *Западный Бугъ*—притокъ р. Вислы—беретъ свое начало въ Галиціи, въ предѣлы же Россіи входитъ у с. Большіе Джарки, отдѣляя Люблинскую губернію отъ Владимиръ-Волынскаго уѣзда. *Длина* рѣки въ предѣлахъ Волынской епархіи равняется 218 вер; на всемъ этомъ протяженіи рѣка дѣлаетъ весьма частые изгибы. *Долина* рѣки большею частію болотиста, но не широка; ниже Устилуга она дѣлается шире и болѣе лѣсистою. Правый берегъ отъ границы до Устилуга холмистъ, ниже Корытницы расходится, но въ общемъ правый берегъ выше лѣваго, командованіе постоянно переходитъ съ одного берега на другой. *Ширина* рѣки измѣняется отъ 7 до 25 саж., при весеннихъ разливахъ достигаетъ 4 верстъ. *Глубина* отъ 6 фут. до 4 саж. Весною уровень поднимается на 12 футовъ надъ горизонтомъ высшихъ лѣтнихъ водъ. *Скорость теченія* доходитъ до 2—5 фут. въ секунду. Рѣка замерзаетъ обыкновенно въ первыхъ числахъ декабря,—а вскрывается въ первой половинѣ марта. Въ первой половинѣ лѣта производится сплавное *судоходство;* преимущественно сплавляются лѣсъ изъ Галиціи и мѣстныя лѣсныя издѣлія, а также хлѣбъ, направляющіеся въ Балтійскіе порты къ Данцигу. Чрезъ Зап. Бугъ имѣется желѣзно-дорожный мостъ Привислянской жел. дороги у Волчьяго перевоза.

Кромѣ этихъ рѣкъ, на самомъ югѣ Волынской епархіи въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ протекаетъ *р. Иква*—лѣвый *притокъ* южнаго Буга [1]).

Озера въ Волынской епархіи лежатъ исключительно въ Полѣсьѣ среди болотъ. Болѣе замѣчательныя изъ нихъ—*Свитязьское* (20 кв. вер.) и *Пулемское* (14 кв. вер.) во Владимір. уѣздѣ, *Туръ* (13 кв. вер.), *Перемуть* (12 кв. вер.) и *Бѣлое* (до 5 кв. вер.) въ Ковельскомъ уѣздѣ. Въ южной части епархіи—озеръ естественныхъ нѣтъ, а есть искусственныя озера, образующіяся запрудами рѣкъ (или такъ называемые *ставы*). Изъ нихъ болѣе значительны—на р. Случи у м. Кузмина, на р. Горыни у Ямполя и Ляховецъ и на р. Иквѣ.

Самыя обширныя *болота* въ Волынской епархіи занимаютъ части Владимірскаго и особенно Ковельскаго уѣздовъ, сѣверную часть Луцкаго уѣзда по берегамъ р. Стыри, въ Ровенскомъ уѣздѣ на правой сторонѣ Случи и почти весь Овруч-

1) Свѣдѣнія о рѣкахъ взяты изъ «Топографическо-статистическихъ теріаловъ юго-западн. края» Штабсъ-капит. *Тарановскаго.* Кіевъ 8 2 г., стр. 15—20.

скій уѣздъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ковельскаго уѣзда болота до того тряски, что даже не ростутъ на нихъ лѣса; самое замѣчательное болото простирается отъ границъ Гродненской губ. до р. Припяти и заключаетъ до 1000 кв. верстъ: это болото сплошное, непроходимое и открытое. Въ Ровенскомъ уѣздѣ болота занимаютъ площадь въ 1200 кв. верстъ отъ с Немовичъ на р. Случи до соединенія послѣдней съ Горынью и представляютъ непроходимыя дебри, въ которыхъ только кое-гдѣ разбросаны деревни—числомъ неболѣе 7. Въ южной гористой части епархіи встрѣчаются также болота, особенно отъ р. Иквы до р. Случи; кромѣ того—болота образуются отъ частыхъ запрудъ.

Почва въ епархіи—по преимуществу песчана, глиниста и только на небольшомъ пространствѣ черноземна. *Песчаная* почва распространена въ сѣверо-западной части епархіи, встрѣчается у м. Радзивиллова и отсюда направляется на востокъ къ Кременцу и на сѣверъ къ Камню-Вербовскому. *Глинистая* почва распространена въ остальной части епархіи, а *черноземная* у селъ—Рачки, Пилипокъ, Татариновки и др. Житомірскаго уѣзда и особенно въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ.

Изъ царства *ископаемыхъ* въ епархіи первое мѣсто занимаетъ—красноватый *гранитъ*, заключающій въ себѣ зерна кварца, слюды и полеваго шпата и изрѣдка переходящій въ гнейсъ и содержащій въ себѣ пласты фарфоровой глины, а иногда и гранита. Такой гранитъ у Овруча образуетъ высокіе скалистые берега р. Норина, у Житоміра—возвышенныя холмы по рр Тетереву и Каменкѣ, у Новоградъ-Волынска высокіе холмы по р. Случу, выходя также на поверхность у м. Корца Новогр. Вол. уѣз. и у м. Райгородка—Житом. уѣз. Изъ другихъ кристаллическихъ породъ въ епархіи находятся еще базальты вблизи с. Берестовецъ—въ 35 вер. къ сѣверу отъ г. Ровно на р. Горыни. Вообще гранитъ преобладаетъ въ уѣздахъ Житомірскомъ, Новоградъ-Волынскомъ, въ большей части Овручскаго, въ нѣкоторыхъ частяхъ Ровенскаго, Заславскаго и Староконстантиновскаго. *Мраморъ* попадается по берегамъ р. Збручи. *Лабрадоръ* находится по берегамъ рр. Быстріевки и Иршы—въ м. Горошкахъ, сс. Ягоденкѣ, Турчинскѣ, Руднѣ, Кропивнѣ и Волянщинѣ. Горошковскій Лабрадоръ, какъ замѣчательный и рѣдкій по красотѣ своей, употребленъ для отдѣлки колоннъ внутри Житомірскаго православнаго Собора. *Мѣлъ* встрѣчается по берегамъ рр. Иквы

и Горыни, особенно въ Кременецкомъ уѣздѣ, а также въ Острожскомъ, Заславскомъ и Староконстантиновскомъ уѣздахъ. *Фарфоровая* и *фаянсовая глина* добывается въ Новоградъ-Волынскомъ и Житомірскомъ уѣздахъ, а *горшечная* глина почти повсемѣстно на Волыни, но лучшая—въ Кременецкомъ уѣздѣ. Попадается мѣстами на Волыни и *графитъ*. *Кремень* въ изобиліи встрѣчается по берегамъ Горыни въ Кременецкомъ уѣздѣ. *Каменный* бурый *уголь* (лигнитъ) находится въ с. Залѣсцахъ Кременецкаго уѣзда, въ самомъ г. Кременцѣ, а также въ Дубенскомъ и Ровенскомъ уѣздахъ—въ имѣніяхъ графа Дунинъ—Карвицкаго и князя Четвертинскаго. *Желѣзная руда*—бурая (горная) и болотная добывается въ Житомірскомъ (по берегамъ р. Ирши), Новоградъ-Волынскомъ, Ровенскомъ, Овручскомъ и Заславскомъ (возлѣ м. Шепетовки) уѣздахъ. *Торфъ* находится особенно на Полѣсьи. *Минеральные* цѣлебные *источники* находятся въ дер. Перемиловкѣ Дубен. уѣз. и во м. Шепетовкѣ Заславскаго уѣзда. По берегамъ рѣкъ—Стыри, Иквы, Случи и Горыни въ Дубенскомъ и Ровенскомъ уѣздахъ встрѣчается *желтый янтарь* [1]).

Климатъ въ Волынской епархіи—континентальный, умѣренный, довольно влажный и вообще здоровый. Самыми здоровыми въ климатическомъ отношеніи мѣстами въ епархіи считаются Заславскій уѣздъ и самая южная часть Новоградъ-Волынскаго уѣзда.

Для большаго удобства въ епархіальномъ управленіи вся Волынская епархія дѣлится на 12 уѣздовъ, изъ коихъ *четыре* уѣзда, а именно—Овручскій, Владимірскій, Заславскій и Ковельскій въ свою очередь дѣлятся каждый на 4 благочинническихъ округа, затѣмъ *семь* уѣздовъ—Житомірскій, Новоградъ-Волынскій, Ровенскій, Дубенскій, Староконстантиновскій, Кременецкій и Луцкій—на 5 благочинническихъ округовъ, и наконецъ *одинъ* уѣздъ—Острожскій—на 6 благочинническихъ округовъ; слѣдов., всѣхъ благочинническихъ округовъ въ епархіи—57. Каждый благочин. округъ находится въ вѣдѣніи особаго благочиннаго, назначаемаго изъ священниковъ округа мѣстною епархіальною властью.

Затѣмъ—соотвѣтственно *четыремъ* существующимъ въ епархіи духовнымъ училищамъ, Волынская епархія дѣлится на *четыре училищныхъ округа*, изъ коихъ—

[1]) Свѣдѣнія объ озерахъ, болотахъ и минералахъ—взяты изъ Памят. книжки Вол. губ. за 1886 г. и изъ упомянутой книжки Тарановскаго.

1. *Житомірскій* училищный округъ обнимаетъ уѣзды— Житомірскій, Новоградъ-Волынскій и Овручскій;

2. *Кременецкій*—обнимаетъ уѣзды—Кременецкій, Староконстантиновскій, Заславскій и 4 благочинническій округъ Дубенскаго уѣзда;

3. *Клеванскій*—обнимаетъ уѣзды—Ровенскій, Острожскій и городской, 1, 2 и 3 благочиннические округи Дубенскаго уѣзда, и

4. *Мѣлецкій*—обнимаетсъ уѣзды—Ковельскій, Луцкій и Владимірскій.

Для обсужденія дѣлъ, касающихся того или другаго духовнаго училища, созывается, по распоряженію мѣстнаго Архіепископа, *училищные Съѣзды* въ центрахъ округовъ—Житомірѣ, Кременцѣ, Клевани и Мѣльцахъ, гдѣ помѣщаются дух. училища. Предметомъ занятій этихъ Съѣздовъ могутъ служить: 1) изысканіе мѣръ къ лучшему матеріальному содержанію училища и назначеніе, съ этою цѣлію, единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищ. округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ; 2) опредѣленіе размѣра ежегодной платы съ учащихся въ училищѣ изъ другихъ (недуховныхъ) сословій; 3) избраніе членовъ училищ. правленія изъ среды мѣстныхъ священно-служителей и другіе вопросы, по указанію Преосвященнаго. Для обсужденія же дѣлъ общеепархіальныхъ, касающихся устройства матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи, избраніе членовъ отъ духовенства въ семинарское правленіе и т. п, созываются, по распоряженію Архіепископа, въ уѣз. г. Кременцѣ (гдѣ находится Волын. дух. семинарія) *Епархіальные Съѣзды*. Принятыя на Съѣздахъ—училищномъ и епархіальномъ—рѣшенія предсѣдатель Съѣзда представляетъ епархіальному Архіерею, который дѣлаетъ по нимъ соотвѣтственныя распоряженія, по своему усмотрѣнію На основаніи § *93* Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 года устава православныхъ духов. семинарій и § *19* устава духов. училищъ, число священно-служителей для составленія Съѣздовъ—епархіальнаго и окружныхъ духовно-училищныхъ и способы избранія ихъ опредѣляются епархіальнымъ Архіереемъ. Въ виду этого—быв. архіепископомъ Волынскимъ Тихономъ сдѣлано было 13 декабря 1884 года (за № 348) распоряженіе, устанавливающее порядокъ составленія всѣхъ этихъ Съѣздовъ духовенства. На основаніи этого распоряженія, на училищный

Съѣздъ избирается по одному депутату и одному кандидату отъ каждаго благочинническаго округа изъ среды священнослужителей этого округа. Избраніе производится на мѣстномъ благочинническомъ Съѣздѣ старшими и младшими членами причта, посредствомъ закрытой баллотировки. Вслѣдствіе этого число депутатовъ на этихъ Съѣздахъ бываетъ—въ Житомірѣ 14, въ Кременцѣ 15, въ Клевани 15 и въ Мѣльцахъ 13. Священники, избранные въ депутаты на училищный Съѣздъ, по утвержденіи ихъ въ этомъ званіи епарх. Архіереемъ, въ первую же сессію своихъ засѣданій на училищномъ Съѣздѣ избираютъ, изъ среды своей, посредствомъ закрытой баллотировки, *трехъ* депутатовъ и трехъ кандидатовъ на Съѣздъ епархіальный. Избранными въ депутаты епарх. Съѣзда считаются священники, получившіе абсолютное большинство избирательныхъ шаровъ, а кандидатами лица, оставшіяся по числу шаровъ старшими послѣ избранныхъ въ депутаты. Избранные въ кандидаты замѣняютъ на Съѣздахъ депутатовъ, не могущихъ по какой-либо вполнѣ уважительной причинѣ лично прибыть на Съѣздъ. Вслѣдствіе такого распоряженія, на епархіальномъ Съѣздѣ въ 1885 году присутствовало всего 12 депутатовъ, по *три* отъ каждаго изъ четырехъ училищныхъ округовъ епархіи. А въ 1886 году, согласно распоряженію Палладія Архіепископа Волынскаго, на этихъ Съѣздахъ было уже 24 депутата, по *шести* отъ каждаго училищнаго округа. До 1884 года какъ на училищные, такъ и на епархіальные Съѣзды избиралось по одному депутату отъ каждаго *десятка* церквей въ епархіи, такъ что число депутатовъ на епархіальныхъ Съѣздахъ доходило до 120 человѣкъ, а на училищныхъ—до 30 и болѣе. Депутаты на училищные и епархіальные Съѣзды и кандидаты къ нимъ избираются на *три* года изъ іереевъ, извѣстныхъ своими высокими нравственными качествами, доброю пастырскою дѣятельностью и образованіемъ. Временемъ созванія училищ. Съѣздовъ назначается приблизительно 18 декабря каждаго года, а время созванія епарх. Съѣздовъ опредѣляется особымъ каждый разъ распоряженіемъ епархіальнаго Архіерея.

Управленіе епархіею сосредоточивается во власти Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, а также викарія его епископа Острожскаго.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Стефанъ Зизаній.

(Продолженіе).

Мы уже имѣемъ много данныхъ, чтобы не повѣрить этому голословному обвиненію собора. Очевидно, что Митрополиту Рагозѣ надобно было найти ересь въ книгѣ Зизанія, чтобы уронить самого Зизанія и его книгу въ мнѣніи православныхъ и тѣмъ уничтожить то вліяніе, какое производила она на умы ихъ и на сужденія о замышлявшейся уніи и о Митрополитѣ [1]). Это, какъ мы уже видѣли, отчасти высказалъ одинъ изъ членовъ собора, осудившаго Зизанія, епископъ львовскій Гедеонъ Болобанъ, оправдывая его (Зизанія). Братство виленское въ своей протестаціи противъ опредѣленія собора касательно Зизанія также засвидѣтельствовало его православіе. «Мы, говоритъ оно, въ Сына Божія, Единороднаго такъ вѣруемъ и люди учимъ, какъ держитъ и учитъ святая апостольская каѳолическая церковь православія греческаго» [2]). Наконецъ, мы можемъ указать еще и на то обстоятельство, что ни въ одномъ изъ сохранившихся сочиненій Зизанія не высказана ересь, въ которой обвинилъ его соборъ; его «Изложеніе о православной вѣрѣ», приложенное при азбукѣ брата его Лаврентія, можетъ служить прекраснымъ опроверженіемъ взведеннаго на него обвиненія въ ереси. Въ этомъ изложеніи о православной вѣрѣ, какъ это увидимъ ниже, нѣтъ и намека на указанную выше ересь, хотя достаточно говорится въ немъ о лицѣ Іисуса Христа и его отношеніи къ Отцу.

На основаніи всего сказаннаго въ пользу православія Зизанія мы не можемъ не согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, какое находимъ въ Изслѣдованіи о Палинодіи Захаріи Копыстенскаго, именно, что Стефанъ Зизаній, равно какъ и нѣкоторые другіе современные ему православные полемисты, въ воззрѣніи на частный судъ расходятся съ позднѣйшей догматикой не въ самомъ понятіи о частномъ судѣ, а только въ терминологіи, т. е. они отвергали не тотъ частный судъ, который признается православною Церковію, а тотъ, который навязывали имъ латинскіе полемисты, учившіе, что грѣшники «южъ

---

1) Авторъ «Гармоніи» говоритъ, что православные «книжкамъ баламутнымъ (Зизанія) лѣпѣй, нижъ Евангеліи, вѣрятъ». (Вторая книга пам. З. Р. пол. л. стр. 180).

2) Акты Зап. Рос. т. IV, № 92.

приняли свою заплату, же южъ каждый мѣсце свое певное осягнулъ» [1]). Точно также и въ воззрѣніи на посредничество Сына Божія Зизаній не расходился съ ученіемъ православной Церкви, отказываясь признать Сына Божія Ходатаемъ, онъ имѣлъ въ виду только опровергнуть тѣхъ заблуждающихся, которые называя Іисуса Христа ходатаемъ нашемъ предъ Богомъ, соединили съ этимъ словомъ тоже самое понятіе, какое обыкновенно соединяется съ нимъ въ приложеніи къ святымъ Божіимъ [2]). Соглашаясь вполнѣ съ этимъ мнѣніемъ, мы, съ другой стороны, также въ силу всего сказаннаго нами въ пользу православія Зизанія, осмѣливаемся не согласиться съ мнѣніями діаметрально противоположными указанному нами мнѣнію [3]). Этимъ замѣчаніемъ мы и оканчиваемъ наше изслѣдованіе о «катихизисѣ» Стефана Зизанія.

Глава IV-я.

Другимъ литературнымъ трудомъ Стефана Зизанія безспорно нужно признать «Казанье св. Кирилла Патріарха Іерусалимскаго о антихристѣ и знакохъ его з' розширеніемъ науки противъ ересей разъныхъ», напечатанное въ Вильнѣ въ 1596 году. Въ основу этого сочиненія положенъ раньше сдѣланный Зизаніемъ, по порученію князя Константина Острожскаго, переводъ съ греческаго языка на бѣлорусскій и польскій поученія св. Кирилла Іерусалимскаго (15-е огласительное слово) на осьмой членъ символа вѣры: «яко Христосъ еще пріити маетъ судити живымъ и мертвымъ, Котораго царству не будетъ конца, и о антихристѣ». Неизвѣстно по какимъ побужденіямъ и съ какими цѣлями сдѣланъ былъ первоначально переводъ только одного 15-го слова св. Кирилла, а не цѣлаго ряда поученій этого Отца По всей вѣроятности, православные въ частности Константинъ Острожскій и Зизаній, хотѣли найти въ этомъ поученіи данныя для оцѣнки ходившаго тогда въ народѣ мнѣ-

---

1) В. З. Завитневичъ. Изслѣдованіе о Палинодіи Захаріи Копыстенскаго—стр. 130.

2) Ibid. стр. 124—125.

3) Мы имѣемъ въ виду мнѣніе Высокопреосвященнаго Макарія, изложенное въ его исторіи р. ц. томъ IX стр. 614—615 и Ст. Т. Голубева въ его Библіографическихъ замѣчаніяхъ о нѣкоторыхъ старо-печатныхъ церковно-славянскихъ книгахъ конца XVI и начала XVII стол. (въ труд. Кіев. Духов. Академіи, 1876 г. I, стр. 134—135). Оба эти почтенные ученые признаютъ за несомнѣнное, что Зизаній въ указанныхъ нами пунктахъ расходился съ ученіемъ православной церкви.

нія о воцареніи въ мірѣ антихриста въ лицѣ римскаго папы,— мнѣнія, образовавшагося въ западной Европѣ въ обществѣ протестантовъ и сильно распространеннаго ими въ Россіи, особенно юго-западной. Въ этомъ предположеніи ничего нѣтъ невѣроятнаго. Что мысль о воплощеніи въ лицѣ папы антихриста въ первые выпущена изъ среды протестантовъ, и что православные раздѣляли её, это подтверждаютъ своимъ свидѣтельствомъ современные латино-уніатскіе писатели. Такъ, авторъ «Уніи», упрекнувъ русскихъ за то, что они, слѣдуя еретикамъ (протестантамъ), называютъ папу антихристомъ, продолжаетъ дальше: «А кгды бы ихъ (русскихъ) хто спыталъ, жебы то ясне показали и съ письма Божьего достатечне вывели, заложуся жебы не умѣли на то и слова отказать и мусилибы до потвары и письма геретыческаго удать. Бо еще зъ нашихъ не одинъ таковый не показался, хтобы о томъ писати мѣлъ» [1]).

Что съ другой стороны, князь Константинъ Острожскій въ словѣ св. Кирилла Іерусалимскаго надѣялся найти оправданіе протестантскаго мнѣнія о папѣ, какъ объ антихристѣ и потому поручилъ Зизанію перевести именно это слово, къ этой мысли приводитъ насъ весьма правдоподобное соображеніе А. Лилова, высказанное имъ по поводу слѣдующаго обстоятельства; во время Зизанія съ особеннымъ ожесточеніемъ и лукавствомъ дѣйствовалъ противъ православной русской церкви езуитъ Скарга, желая совратить въ латинство незабвеннаго защитника православной церкви на юго-западѣ князя Константина— Василія Острожскаго; езуитъ подалъ однажды ему свое сочиненіе противъ православной церкви, князь поручилъ одному лютеранину, по прозванію Мотовилѣ, написать опроверженіе на сочиненіе Скарги. Это опроверженіе вмѣстѣ съ сочиненіемъ Скарги князь послалъ къ знаменитому же въ то время поборнику православія князю Андрею Курбскому, послѣдній, упрекая Острожскаго за то, что онъ поручилъ еретику защищать православную церковь, между прочимъ, писалъ о Мотовилѣ, чту онъ «толкуетъ и выдаетъ, яко ему видится, тако и слова аного свидѣтельствуютъ, называюще римскихъ епископовъ антихристовыхъ». На основаніи изложеннаго случая А. Лиловъ дѣлаетъ слѣдующее соображеніе: «доводы Мотовилы, что папа антихристъ, можетъ быть показались князю Острожскому до-

---

1) В. З. Завитневичъ. Изслѣдованіе о Палинодіи Захаріи Копыстенскаго стр. 131—132.

вольно убѣдительными, такъ что онъ не могъ оставить ихъ безъ вниманія только на основаніи отзыва Курбскаго, желая знать, помысли Курбскаго, согласны ли доказательства Мотовилы съ мнѣніями отцевъ церкви, князь, очень начитанный и образованный поручилъ Зизанію перевести для себя съ греческаго языка 15-е слово св. Кирилла Іерусалимскаго объ антихристѣ» [1]). Такъ явилось, въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ 16-го столѣтія, первое изданіе «Казанья» Стефана Зизанія, заключавши въ себѣ только переводъ 15-го огласительнаго слова св. Кирилла Іерусалимскаго объ антихристѣ [2]).

Не задолго же до формальнаго утвержденія уніи (въ 1596 г.). Зизаній повторилъ изданіе слова св. Кирилла объ антихристѣ, но уже не одного переводнаго текста, а «з розширеніемъ науки противъ ересей разъныхъ». Побужденіемъ для этого могло служить съ одной стороны, желаніе услужить князю Острожскому, послѣ того какъ Зизаній узналъ, что мысль Мотовилы о томъ, что папа антихристъ, нравится князю, и что князь ищетъ подтвержденія этой мысли въ переведенномъ словѣ св. Кирилла, но съ другой стороны, и главнымъ образомъ, въ условіяхъ жизни тогдашняго русскаго общества скрываются причины съ значительнымъ успѣхомъ подготовлявшія почву для возникновенія и дальнѣйшаго развитія этой мысли. Необыкновенное усиленіе папской власти въ то время, особенно въ польскомъ государствѣ, претензіи и нападенія этой власти въ отношеніи къ православной южно-русской церкви усиливали и утверждали въ нѣкоторыхъ сынахъ ея мысль о послѣднихъ временахъ міра, о скоромъ пришествіи антихриста. Наблюдая печальное положеніе церкви, насилія и гоненія со стороны католиковъ, очень естественно могли прійти къ мысли о наступленіи послѣднихъ временъ даже такіе православные, которые неотличались мистическими взглядами и настроеніемъ. Кто больше понималъ и сильнѣе чувствовалъ бѣдственное положеніе церкви и кто самъ испыталъ много бѣдъ отъ католическихъ пропагандистовъ, тотъ сильнѣе проникался мыслію о близкой кончинѣ міра и положительнѣе высказывалъ эту мысль. Зизаній, какъ образованный и ревностный членъ церкви православной, ясно видѣлъ печальное положеніе ея въ Литвѣ и Польшѣ и понималъ опасность, грозившую ей со стороны пап-

---

1) Изслѣдованіе А. Лилова О такъ назыв. Кирилловой книгѣ. Казань 1858 г. стр. 157—160.

2) Опытъ Россійской библіографіи Сопикова т. I № 571.

ства, да и самъ онъ, какъ мы видѣли, много потерпѣлъ отъ папистовъ. Чрезвычайно мрачными чертами описываетъ онъ печальное положеніе южно-русской церкви въ его время, не поддѣльною скорбію и негодованіемъ противъ виновниковъ бѣдъ ея проникнуто это описаніе «кровъ на кровъ, говоритъ Зизаній, змѣшалася на свѣтѣ. Яко перьше при Нои для зъедночения (соединенія) ея и свѣта того вшетеченьства (любодѣйства) згладилъ Богъ в'весь свѣтъ потопомъ, такъже и теперъ, гдыся всѣ на едино вшетечное (любодѣйное), и свѣта того безпечное своеволное мешькания згодятъ, свѣтъ тотъ Богъ затратитъ (уничтожитъ) (на поляхъ Зизаній замѣчаетъ: злое зъедночене (унія) причиною погибели свѣту) [1]. Теперъ церкве Христовы сынове, такъ свѣтскіи, якъ и духовныи всѣ оныи дочасныи речи и животъ безклопотный у отщепенцовъ и еретиковъ видятъ, которіе сами прельстившися, и имъ яко телесныимъ неволю свѣта того и терпливость Христову и убозство за проклятство и вѣчные муки покладаютъ, а волность, панство и распутность за благословеньство и царство небесное быти повѣдаютъ, протожъ не хотячи вдолегливости и въ терьпеніи Христовомъ быти до нихъ ся зъедночаютъ (Лук. гл. 6 и 13, Мѳ. гл. 11) [2]. Видимо, же сами духовные телесне все разумѣючи, и ту ведле тѣла на свѣтѣ, а недле духа живучи, для жъ свободнаго житія законы кгвалтятъ (насилуютъ) и з'границъ имъ замѣренныхъ утѣкаютъ, и отщепенцами стаютъ ся, и православіе зъ еретичествомъ мѣшаютъ [3]) Отъ такого взгляда на положеніе своей церкви Зизаній естественно пришелъ къ выводу: «что скоро и антихриста и скопченія свѣта сподиватись маемъ» [4]). Желаніе же сохранить православныхъ отъ обольщеній папства и унизить во мнѣніи православныхъ дѣло уніи и главныхъ дѣятелей ея, особенно папу и папистовъ вообще, побудило его сопоставить дѣятельность папы и его стремленія съ признаками антихриста, побудило—сдѣлать второе изданіе переведеннаго уже прежде слова св. Кирилла Іерусалимскаго объ антихристѣ, на языкахъ бѣлорусскомъ и польскомъ и зъ разширеніемъ науки противъ ересей розъныхъ».

---

1) Казанье св. Кирилла патріарха Іерусалимскаго о антихристѣ и знакохъ его в' розширеніемъ науки противъ ересей розъныхъ Стефана Зизанія. 1596 г. Наука на Роздѣлъ 3-й листъ 19-й.
2) Ibid. листъ 20-й.
3) Ibid. листъ 21-й.
4) Ibidem.

На такого рода желаніе указываетъ самъ Зизаній въ своемъ обращеніи do czytelnika: «собравши, говоритъ онъ, все отъ учителей святыхъ, я изложилъ это въ своей книгѣ, чтобы узнали антихриста и несмѣшали его со Христомъ» [1]).

Данныя для опредѣленія мѣста и времени изданія, а равно и—доказательства авторскихъ правъ Зизанія на эту книгу, кромѣ свидѣтельствъ библіографовъ [2]), находимъ въ самой книгѣ. Въ посвященіи своего труда К. К. Острожскому, послѣ замѣчанія: «много есть речій не певъныхъ, в'которыхъ ся кохають люде», и панегирика князю за сохраненіе православной вѣры и дѣйствіе въ пользу ея интересовъ, Зизаній пишетъ: «але працуй въ евангеліи ведле моци Божеи, для того и тую малую книжку вашей княжеской милости препису́ю, и пильне прошу абы си ваша княжеская милость читати и мнѣ милостивымъ паномъ быти рачилъ. Въ Вильни, Мая к҃, ведле старожитного календаря в҃, к҃, м҃, слуга и богомолецъ Стефанъ Зизаній слова Божого проповѣдникъ».

На листѣ 9-мъ въ указанномъ уже нами обращеніи автора «do czytelnika» также есть свидѣтельство въ пользу авторскихъ правъ Зизанія на это сочиненіе. Въ этомъ обращеніи, какъ мы знаемъ уже, Зизаній прямо называетъ «казанье» своей книгой, книгой составленной имъ на основаніи сочиненій учителей церковныхъ.

Относительно мѣста и времени изданія казанья на первомъ листѣ, послѣ заглавія на польскомъ текстѣ, находимъ слѣдующее указаніе: «W Wilnie, roku od stworzenia swiata 7104, а отъ воплощенія Господа нашего Іисуса Христа ҂афч҃ѕ (1596)». Такого же рода указанія вмѣстѣ съ подписью автора сочиненія находимъ на 107 листѣ польскаго текста и на 108 листѣ западно-русскаго текста.

Указавъ данныя для опредѣленія мѣста и времени изданія, а равно и авторскихъ правъ Зизанія на разсматриваемое нами сочиненіе, мы считаемъ не лишнимъ, хотя нѣсколько словъ сказать о томъ, что побудило Зизанія издавать это сочиненіе на двухъ языкахъ западно-русскомъ и польскомъ. Авторъ «Гар-

---

1) Ibid. листъ 9-й (ненумерованный).

2) Сопиковъ, опытъ росс. библіогр. ч. I. № 571. Митрополитъ Евгеній, словарь о писат. дух. чина 1827 г. ч. II. стр. 4. Сахаревъ, обозр. слав. русс. Библіогр. 1849 г. № 99. Каратаевъ, Описан. славяно-русс. книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами. Петерб. 1878 г. выпускъ 1-й № 127 и друг.

моніи Восточной Церкви съ костеломъ Римскимъ» издавши свое сочиненіе на двухъ языкахъ: западно-русскомъ и польскомъ, преслѣдовалъ, какъ самъ онъ говоритъ, такую цѣль: «чого хто не дочытается въ русскомъ, того довѣдается въ польскомъ писаню» [1]). Ничего, кажется, не будетъ невѣроятнаго, если мы предположимъ, что и Зизаній, сознавая важность своего сочиненія и заботясь о возможно-большемъ распространеніи его среди южно-русскаго народонаселенія, которое по языку дѣлилось на два разряда, на людей, говорившихъ языкомъ западно-русскимъ и говорившихъ языкомъ польскимъ.

Теперь перейдемъ къ составу разсматриваемаго сочиненія Зизанія.

Все сочиненіе состоитъ изъ 224 листовъ (8 д. л.), 9 листовъ ненумерованы, а 215 имѣютъ вверху, справа, двѣ нумераціи: листы польскаго текста (107) имѣютъ арабскую нумерацію, а листы славянскаго текста (108) кирилловскую, первая начинается съ 12-го листа, а на предыдущихъ 11 листахъ она пропущена, хотя они принадлежатъ къ нумераціи, вторая—начинается съ 13 листа, а предыдущіе 12 листовъ тоже безъ нумераціи. Нѣкоторые листы имѣютъ ошибочную нумерацію, такъ, 21-й нумерованъ 24 мъ, 22-й—25-мъ; 23—26; 24—27; а 79, 102-я и 108-я нумераціи не отпечатаны и листы остались безъ оной. Кромѣ выписаннаго уже нами заглавія на западно-русскомъ языкѣ, такое же заглавіе есть и на польскомъ языкѣ: «kazanie S. Cyrylla Patryarchy ierozolimskiego, o Antichryscie, y znakochiego z'rozszyrzeniem nauki przeciw herezyam roznym». Между обозначеніемъ мѣста и года напечатанія и заглавіемъ самой книги приведено мѣсто изъ 1-го посланія къ Өессалоникійцамъ гл. 5 ст. 3; «Bo gdy rzeką pokoy y zmocnienie; tedy nagle zewszystkim zginienie przyidzie na nie» (т. е. ибо когда будутъ говорить миръ и безопасность, тогда внезапно постигнетъ ихъ пагуба). На оборотѣ заглавнаго листа находится изображеніе герба К. К. Острожскаго. На 2-мъ и 3-мъ листахъ посвященіе: «Ясне Освецоному Пану, а Пану Константину Константиновичу, во светомъ крещеніи Василію, княжати Острозскому, воеводѣ Кіевскому, Маршалкови землѣ волынское, старостѣ Володымерскому» и пр. На листахъ 3 (на оборотѣ) и до 6 посвященіе на польскомъ языкѣ, Листы 5

[1]) Русская историч. библіотека, издаваемая археограф. коммиссіею. Петербургъ 1882 г. томъ 7-й, стр. 5—6.

(обор.)—7: оглавленіе. Реестръ означенія потребнѣйшихъ речій въ тыхъ книжкахъ» Листы 7 (обор.)—8: оглавленіе на польскомъ языкѣ. Листъ 9-й «do Czytelnika». За этимъ листомъ слѣдуютъ листы принадлежащіе къ нумераціи. Общее заглавіе текста такое: «Святаго отца нашего Кирилла Патріарха Іерусалимскаго казанье на осмый артикулъ вызнаня вѣры, яко Христосъ еще прійти маетъ судити живымъ и мертвымъ, котораго царству небудетъ конца и о антихристѣ взявши отъ пророка Даніила». Весь текстъ казанья состоитъ изъ 9 «роздѣловъ» (отдѣленій). Первый «Роздѣлъ» начинается съ 1-го листа и продолжается до 1-й половины 4 листа; 2-й: лист. 4—17; 3-й: лис. 18—25; 4-й: лис. 26—73; 5-й лис. 73 (обор.)—76; 6-й: лис. 76 (обор.)—81; 7-й: лис. 81—83; 8-й: лист. 84—105; 9-й: лис. 105 (обор.)—108. Каждому изъ перечисленныхъ «роздѣловъ» предшествуетъ оглавленіе его содержанія, послѣ котораго приводится одинъ или нѣсколько отдѣловъ (какъ это увидимъ ниже) изъ 15-го огласительнаго слова св. Кирилла Іерусалимскаго и дѣлается «наука» (толкованіе) на приведенные отдѣлы, только «Роздѣлы» 7-й и 9-й не имѣютъ «науки», а состоятъ изъ однихъ отдѣловъ слова св. Кирилла, исключая послѣдняго листа (108) 9-го «Роздѣла», гдѣ изложена «сумма всѣхъ знаковъ антихристовыхъ».

Приступая къ тексту книжки Зизанія, мы поставляемъ себѣ въ долгъ обратить вниманіе а) на переводъ слова св. Кирилла, разбросаннаго по всей книжкѣ Зизанія по частямъ, в) на раздѣленіе его по главамъ и обозначеніе содержанія той или другой главы, и на конецъ г) на самое толкованіе каждой главы. Выполненіе этой задачи даетъ намъ возможность оцѣнить трудъ Зизанія какъ переводчика и писателя. Для правильнаго сужденія о достоинствѣ перевода 15-го огласительнаго слова, находящагося въ казаньи Зизанія мы сопоставимъ этотъ переводъ съ греческимъ подлинникомъ и укажемъ въ отдѣльныхъ таблицахъ *) усматриваемыя нами разности, а въ примѣчаніяхъ поясним въ чемъ состоятъ эти разности. Сравнивая переводной текстъ 15-го слова св. Кирилла, помѣщенный въ «казаніи» Зизанія съ греческимъ подлинникомъ мы находимъ а) пропуски въ текстѣ Зизанія, сравнительно съ греческимъ подлинникомъ, б) вставки, в) невольныя измѣненія мыслей подлинника, невѣрность и темноту перевода, г) намѣренныя измѣненія мыслей,

---

*) Таблицы напечатаны въ видѣ приложенія, въ концѣ изслѣдованія.

д) свободный переводъ, но съ удержанiемъ мыслей подлинника.

Къ какому же заключенiю мы должны прiйти о достоинствѣ Зизанiева перевода и отношенiи его къ подлиннику, имѣя въ виду только что указанныя разности?

Въ переводѣ Зизанiя мы нашли не мало дополненiй, но еще больше пропусковъ: онъ пропускаетъ не только отдѣльныя слова предложенiй, но и цѣлыя фразы, даже цѣлыя строки подлинника. Не мало также встрѣтили мы и такихъ мѣстъ, въ которыхъ нѣтъ ни прибавокъ, ни пропусковъ, но въ которыхъ самыя мысли подлинника измѣнены, вслѣдствiе неяснаго пониманiя переводчикомъ значенiя греческихъ словъ. Переводчикъ часто даетъ словамъ то значенiе, какого они въ томъ или другомъ предложенiи не должны бы имѣть. Самыя предложенiя встрѣчаются въ переводѣ такiя, въ которыхъ имя существительное поставлено въ единственномъ числѣ, а согласованное съ нимъ прилагательное во множественномъ, или наоборотъ. Много попадается фразъ, въ которыхъ несоблюдено согласованiя словъ по родамъ. Иногда слово греческаго подлинника обманывало зрѣнiе переводчика, онъ, что называется, обчитывался; однакожъ нисколько не подозрѣвая заблужденiя, спокойно переводилъ не дѣйствительное, но свое воображаемое слово. Все это черты, говорящiя о разсѣянности и неумѣлости переводчика, онѣ составляютъ за немногими исключенiями, его, такъ сказать, невольный грѣхъ, и было бы жестоко на основанiи ихъ заключать о недобросовѣстности переводчика. Такiя и подобныя имъ погрѣшности въ переводѣ Зизанiя мы склонны отчасти объяснять еще тѣмъ, что переводчикъ большею частiю предпочиталъ держаться своеобразнаго метода перевода вмѣсто того, чтобы, прочитавши цѣлое предложенiе, понять мысль подлинника и потомъ уже выражать ее, Зизанiй, прочитывая греческое слово, тутъ же прiискивалъ соотвѣтствующее ему русское слово и вносилъ его въ строку, не задаваясь вопросомъ, что представитъ собою масса настроченныхъ такимъ образомъ словъ? Но мы (подъ лит. г) указали три мѣста подлинника въ переводѣ которыхъ Зизанiй обнаружилъ свою религiозную тенденцiозность, намѣренно исказивъ ихъ, чтобы оправдать взглядъ на папу, какъ на антихриста, на основанiи слова св. Кирилла. Впрочемъ и на этотъ недостатокъ мы указываемъ не для осужденiя незабвеннаго защитника православiя, но имѣя въ виду одно—сказать правду. Помимо религiозной тенденцiозности и другихъ недостатковъ, указанныхъ

нами въ переводѣ Зизанія, общій характеръ его перевода — вѣрность подлиннику.

Теперь, согласно намѣченному уже нами плану, мы не можемъ пройти молчаніемъ раздѣленія текста Зизаніева, сравнительно съ подлинникомъ, на отдѣлы и обозначенія содержанія того или другаго отдѣла.

Сравнивая въ этомъ отношеніи разсматриваемыя нами экземпляры, мы находимъ а) различіе въ количествѣ и раздѣленіи отдѣловъ, б) разность въ оглавленіяхъ, показывающихъ содержаніе отдѣловъ.

Въ греческомъ подлинникѣ 15-е огласительное слово св. Кирилла раздѣлено на 33 отдѣла, а въ текстѣ Зизанія только на 9, такое различіе въ количествѣ отдѣловъ произошло отъ неодинаковаго раздѣленія ихъ. Такъ, 4-й «Роздѣлъ» казанья заключаетъ въ себѣ 4-й, 5-й, 6-й, 7-й, 8-й, 9-й, 10-й, 11-й, 12-й, 13-й, 14-й, 15-й, 16-й и почти весь 17-й отдѣлы слова св. Кирилла; конецъ 17-го отдѣла слова св. Кирилла и до конца 21-го соотвѣтствуютъ 5-му «Роздѣлу» «Казанья» Зизанія; 22-й, 23-й и почти весь 24-й отдѣлы слова св. Кирилла и до 26 включительно соотвѣтствуютъ 7-му «роздѣлу» Казанья; 8-й «Роздѣлъ» Казанья заключаетъ въ себѣ 27 и 28 отдѣлы слова св. Кирилла и наконецъ 9-й «роздѣлъ» Казанья состоитъ изъ 29-го, 30-го, 31-го и 33-го отдѣловъ слова Святаго Кирилла, 32-й отдѣлъ почти весь пропущенъ Зизаніемъ. Такое раздѣленіе текста не вполнѣ удачно. Для оправданія нашего сужденія мы предлагаемъ въ качествѣ примѣра 5-й «роздѣлъ» Казанья. Зизаній составилъ этотъ «роздѣлъ» такъ: изъ самаго конца 17-го отдѣла слова св. Кирилла, гдѣ приводится мѣсто изъ книги пророка Даніила (12 гл., 1—3) переводчикъ почему то выдѣляетъ послѣднія слова этого мѣста: «χαὶ ἔτι» и присоединивъ ихъ къ началу 18 отдѣла, гдѣ св. Кириллъ говоритъ отъ себя, такимъ образомъ начинаетъ свой «роздѣлъ»: «и еще тéды упевнися самъ человѣче» [1]). Какимъ образомъ узнать, гдѣ оканчиваются слова Пророка Даніила и гдѣ начинаетъ св. Кириллъ говорить отъ себя? Неудачное дѣленіе текста слова св. Кирилла еще болѣе бросается въ глаза въ дѣленіи самыхъ «роздѣловъ» по предметамъ, о которыхъ въ нихъ говорится. Такъ, неосновательно Зизаній раздѣлилъ 7-й отдѣлъ слова св. Кирилла, гдѣ излагается

---

1) Листъ 73 на оборотѣ, стр. 12—14 сверху.

третій признакъ пришествія антихриста, на двѣ половины, сдѣлавши у себя вторую половину отдѣла самостоятельною частью, изъясняющею «четвертый знакъ антихристова наставанія». Этотъ «знакъ» у Зизанія начинается словами, выясняющими предыдущую мысль св. Кирилла: «А не толко на преложоныхъ тотъ знакъ есть, але и на посполитыхъ» [1]). Но еще болѣе неосновательно поступалъ Зизаній въ томъ случаѣ, когда цѣлое предложеніе дѣлилъ на двѣ части, изъ коихъ одну относилъ къ концу одного знаменія, а другую къ началу другаго. Напр., предложеніе подлинника: «καὶ λογους, φησί, πρὸς τὸν ὑψιστον λαλήσει βλάσφημος ὁ ἀνὴρ καὶ παρά νομος, οὐκ ἐκ πατέρων λαβὼν τὴν βασιλείαν, ἀλλ' ἐκ τῆς μαγικῆς τὸ ἀρχειν ἁρπάσας» [2]) онъ раздѣлилъ на двѣ половины и одну половину (до словъ οὐκ ἐκ) отнесъ къ концу 9-го «знака антихристова наставанія», а другую къ началу десятаго [3]).

Что касается оглавленій, то прежде всего обращаетъ на себя наше вниманіе общее оглавленіе слова. Оно не только не удержано въ томъ видѣ, какой имѣетъ въ подлинникѣ, но и искажено. Въ подлинникѣ мы находимъ его въ слѣдующемъ видѣ: «Κατηχησις ιέ φωτιζομένον. Ἐν Ἰεροσολύμοις σχεδιασθεῖσαι, εἰς το, καὶ ἐρχόμενον ἐν δόξῃ κρῖναι ζῶντας καὶ νεκρούς. οὗ τῆς βασιλείας οὐκ ἐσται τελος. καὶ περὶ τοῦ Αντιχρίστου καὶ ἀνάγνωσις ἐκ τοῦ Δανιήλ. Ἐθεώρουν οὗ θρόνοι ἐτέθησαν, καὶ Παλαιὸς ἡμερῶν ἐκάθητο. Καὶ ἑξῆς. Ἐθεώρουν ἐν ὁρά ματιτῆς νυκτός, καὶ ἰδοὺ μετὰ τῶν νεφελῶν τοῦ οὐρανοῦ, ὡς Υἱὸς ἀνθρώπου ἐρχόμενος, καὶ τὰ ἑξῆς». Перевести нужно такъ: 15 е огласительное слово къ просвѣщаемымъ, говоренное безъ приготовленія въ Іерусалимѣ, на слова: и грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, Его же царствію не будетъ конца, и объ антихристѣ, и чтеніе изъ Даніила: зряхъ, дондеже престоли поставишася, и Ветхій денми сѣде и проч. Видѣхъ во снѣ нощію, и се на облацѣхъ небесныхъ яко Сынъ человѣчь идый бяше и проч. (Дан. гл. 7, ст. 7 и 13). Въ текстѣ же Зизанія это оглавленіе читается такъ: «Святого отца нашего Кирилла Патріарха Іерусалимского казанье на осмый артикулъ вызнаня вѣры, яко Христосъ еще прійти маетъ судити живымъ и мертвымъ, которого царству не будетъ конца и о антіхристѣ, взявши отъ пророка Даніила». Отсюда само собою открывается, что вмѣсто начальныхъ словъ оглавленія подлинника: τήχησις.... εἰς το Зизаній

---

[1]) Листъ 73 на оборотѣ.
[2]) Migne cursus completus patrologiae tomus XXXIII от. 13 стр. 20—23.
[3]) Казанье листъ 66, стр. 11—13 и 67 л. на обр. стр. 1—3 снизу.

произвольно вставилъ свои слова: «Святого Отца... вызнаня вѣры». Слова: ἐν δόξῃ и слова, приводимыя св. Кирилломъ изъ книги пророка Данiила, пропустилъ. Кромѣ этого общаго оглавленiя въ словѣ Св. Кирилла другихъ оглавленiй нѣтъ, въ текстѣ же Зизанiя каждому изъ 9 «роздѣловъ» придается оглавленiе, составленное примѣнительно къ содержанiю «роздѣла» [1]). Кромѣ 15-го огласительнаго слова св. Кирилла второе изданiе «Казанья» Стефана Зизанiя, какъ мы уже и

---

1) Вотъ эти оглавленiя: для перваго «роздѣла» о двоихъ Христовыхъ приходѣхъ и о способѣ ижъ ту Кириллъ Святый впершомъ роздѣлѣ оповѣдаетъ напоминаючи абысмы зрадостiю его ожидали. Гдыжъ прiйдетъ не знову судъ приняти, але всѣхъ противниковъ осудити, а вѣрныхъ своихъ отъ мукъ антихристовыхъ высвободивши заплату дати». Для 2-го роздѣла: «Яко пророци и святыи апостоли приходы Христовы знаючи людъ упоминали; абы его вприходъ первый вдячне прiймили, а на вторый здобрыми учинками готови были, гдыжъ втотъ часъ всѣмъ судъ будетъ, и огнь все спрубуетъ». Для 3-го роздѣла: «оповѣдаетъ ижъ Панъ не могучи злостей болше терпѣти прiйдетъ, и всю сплюгавленную оздобу обновитъ: а Геретыковъ упоминаетъ абы не болше надъ слово Божiе, солнце и мѣсяцъ и все небо звѣздами собѣ поважали. Поневажъ оно естъ вѣчно, а тое не певно». Для 4-го роздѣла: «Яко Христосъ часъ приходу своего и конечъ того свѣта жадному не ознаймилъ, толко знаки певные и престрогу для антихристовъ оповѣлъ, которiи оному остатнему антихристу людъ до купы зводячи, предъ его приходомъ мѣли повстати». Для 5-го роздѣла: «Пилно кождого упоминаетъ православного христiянина, абы тыми знаками бывше писаными о антихристѣ. Упевнившися и самъ еще болше с того поразумѣвши упевнявся, и кождому оповѣдалъ абы жадепъ не прiймилъ лживого якъ правдивого». Для 6-го роздѣла: «Яко певный знакъ Христовъ, маетъся указати вприходъ Его, то естъ, крестъ честный понесутъ предъ нимъ абовѣмъ и справицы Отца своего воставши статнее звѣтяжство долъготеръпенiя надъ непрiятелы своими Крестомъ своимъ покажетъ, которымъ яко оружiемъ отъ правои стороны лѣвая поражена будетъ». Для 7-го роздѣла: «Яко все Отецъ Сыномъ исправилъ, такъ и судъ остатнюю справу Сыномъ учинитъ. И Яко не иншая владза Отцева отъ Сыновской, и Сынова отъ Отцевъской, але едъна и таяжъ». Для 8-го роздѣла: «Якося маемъ отъ двоякихъ еретиковъ варовати перъвыхъ, которiи учатъ же Христова владза по дни судъномъ докончится. абовѣмъ Богу Отцу своему отдастъ свое царство. другихъ. которiи учатъ, же Христосъ вернувшися до Отца на небо болше южъ не владѣетъ, але иную голову тѣлу церкви своей учинивши зоставилъ, которой всю владзу свою отдалъ. а Самъ причинъцею зосталъ до Отца за нами, и яко тая другая ересь надъ первую естъ заразъливъшая». Для 9-го роздѣла: «указуетъ еретиковъ причину, яко они едъно малое слово доброе зло зрозумѣвши великiе на немъ ереси будуютъ амѣновите яко тое словъко (донъдеже) на многомѣсцехъ внисмѣ значитъ вѣчность а не дочасность.

раньше замѣтили, заключало въ себѣ «науку противъ ересей розныхъ. Что же это за наука и противъ какихъ ересей? Такъ назвалъ Зизаній свои толкованія на слова св. Кирилла и свои разсужденія, направленныя противъ латинства, противъ нововведеній папства и особенно противъ его стремленія распространить какъ можно болѣе свою власть и свое ученіе. Содержаніе и судьба этой науки, въ связи съ словомъ св. Кирилла, достойны нашего вниманія.

Болѣе чѣмъ чрезъ полвѣка послѣ напечатанія Зизаніемъ своей книжки (т. е. переводнаго слова съ толкованіями), она явилась въ Москвѣ въ переводѣ на церковно-славянскій языкъ и напечатана была (въ 1644 году) въ числѣ статей, составившихъ сборникъ названный Кирилловою книгою. Этотъ сборникъ получилъ большую извѣстность и авторитетъ у раскольниковъ. Хотя въ немъ, кромѣ 15-го оглаительнаго слова св. Кирилла, да и то не вездѣ правильно переведеннаго, болѣе ничего нѣтъ, принадлежащаго св. Отцу, но раскольники почитаютъ всю книгу произведеніемъ св. Кирилла. Въ концѣ прошлаго вѣка (въ 1786 году) этотъ сборникъ былъ изданъ самыми раскольниками въ Гродно. Кириллова книга для раскольниковъ сдѣлалась какъ бы символическою книгой, а это потому, что въ нѣкоторыхъ статьяхъ ея они нашли подтвержденіе нѣкоторыхъ своихъ мнѣній. Съ этой стороны особенно уважается ими переводъ слова св. Кирилла, сдѣланный Зизаніемъ, съ толкованіями сего послѣдняго, онъ составляетъ первую и важнѣйшую статью въ такъ называемой Кирилловой книгѣ.

Что же благопріятнаго для своихъ мнѣній нашли раскольники въ переводѣ Зизанія? Въ поморскихъ отвѣтахъ,—авторитетномъ сочиненіи у раскольниковъ, вотъ что говорится о словѣ св. Кирилла и толкованіи на него Зизанія: «Кириллъ св. Духомъ Святымъ подвижимъ, пророчески о настаніи послѣднихъ временъ писа и знаменія нѣкая яви, только вникъ же оный (Зизаній),—толкуя св. Кирилла словеса; по збытію римское отступленіе обличаетъ и восточнаго православія христіанъ утверждаетъ» [1]). То есть, по мнѣнію раскольниковъ, св. Кириллъ опредѣлилъ пророчески признаки втораго пришествія Іисуса Христа въ міръ и явленія антихриста, а Зизаній вѣрно и обстоятельно истолковалъ эти признаки. Какъ же онъ истолко-

---

1) О такъ наз. Кирил. книгѣ А. Лилова. Казань. 1858. стр. 161.

валъ ихъ? Такъ, будто бы что въ восьмомъ тысячелѣтіи отъ сотворенія міра, и именно, въ его время явился уже въ мірѣ антихристъ въ лицѣ римскаго папы. Вотъ главный пунктъ содержанія толкованій Зизанія на слово св. Кирилла,—пунктъ очень благопріятный для раскольническаго мнѣнія о воцареніи антихриста въ мірѣ. Имѣя подъ руками книгу Зизанія и переводъ на нея, (хотя не на всю книгу, а только на 15-е огласительное слово св. Кирилла), сдѣланный московскими переводчиками [1]), мы пришли къ тому заключенію, что московскіе переводчики книги Зизаніевой, которымъ по понятіямъ пришлась мысль о воцареніи въ мірѣ антихриста, воспользовались неопредѣленностію выраженій перевода Зизаніева и придали этой мысли болѣе положительности и опредѣленности. На это указываетъ самое заглавіе, данное ими переводу Зизанія «сказаніе на осмый вѣкъ» [2]) не соотвѣтствующіе, какъ видимъ, тому заглавію, какое далъ ему самъ переводчикъ въ первоначальномъ виленскомъ изданіи его; это же подтверждаетъ и отрывочность замѣтная въ текстѣ перевода, предполагающая вставки; а еще болѣе это увидимъ сейчасъ же изъ самаго содержанія «науки» Зизанія которое мы намѣрены хотя вкратцѣ изложить, чтобы яснѣе видѣть достоинства и недостатки этой «науки».

Въ своей «наукѣ» Зизаній проводитъ двѣ главныхъ мысли, по отношенію къ которымъ имѣетъ значеніе все изложеніе, именно: 1) мысль о томъ, что кончина міра и второе пришествіе Христово должны послѣдовать въ осьмой тысячѣ лѣтъ отъ сотворенія міра; 2) что изъ осьмой тысячи лѣтъ его времени было самое близкое къ совершенію этихъ событій, такъ какъ признаки ихъ уже существуютъ въ современныхъ судьбахъ міра и Церкви; духовное, приготовительное царство антихриста уже открылось въ Римѣ и распространяется все болѣе и болѣе на востокъ, послѣдній антихристъ явится въ бывшей римской имперіи.

Первая мысль въ наукѣ Зизанія развивается слѣдующимъ образомъ: сказовъ о первомъ пришествіи Христа на землю, бывшемъ «вполшосты тысячи лѣтъ отъ сотвореня свѣта» и повторивъ слова святаго Кирилла: «Христовъ приходъ оповѣдаемъ не толко первый але и другій надъ першій озсобнѣйшій», (т. е. славнѣйшій) Зизаній непосредственно за этимъ

---

1) Ibid. стр. 46—113.
2) Ibid. стр. 46.

прибавляетъ отъ себя: «который маетъ быти осмого вѣку» и подверждаетъ эту мысль ссылкою на Святыхъ Отцевъ, говоря: «абовѣмъ свѣдчатъ докторове святыи, ижъ яко Христосъ пришелъ другій разъ въ осмый день по воскресеніи изъ мертвыхъ до учениковъ своихъ, такъ же и другій разъ въ осмый вѣкъ знеба прійти маетъ» [1]. «И мы», продолжаетъ Зизаній, «вѣримо яко Богъ маетъ прійти со славою судити живымъ и мертвымъ, и яко душѣ сами безъ тѣла царства небесного, заплатъ вѣчныхъ предъ воскресеніемъ еще не приняли»; поэтому «не духъ святый, але духъ антихристовъ вымыслилъ тую дочасную муку, абы всѣхъ внечистоти телесной и вроспутномъ житіи, его волю пополняючихъ убезпечилъ» [2].

Мысль о второмъ пришествіи Христа и кончинѣ міра въ осмомъ вѣкѣ Зизаній старается подтвердить и собственными соображеніями. Онъ разсуждаетъ такъ: «Христосъ для слушныхъ и многихъ причинъ закрилъ рокъ и часъ певный приходу своего, а звлаща (т. е. особенно) для людей привротныхъ, яко святый Петръ пишетъ, ижъ имъ то́ утáено будетъ, а до своихъ Христосъ мовилъ, вамъ естъ дано разумѣти таемницѣ царства небесного, а инымъ въ приповѣстяхъ». Поелику же «во владзы Христовой часу для прозбы людскои продолжити, и для злости укоротити», то и «Святыи року, дня и часу певного не описали, але выдля Соломона всѣ згодливе (т. е. согласно) въ осмомъ вѣку докончѣня сему вѣку и початокъ пришломy быти повѣдаютъ» [3] (на полѣ этого листа Зизаній замѣчаетъ: «Еклисіятъ гл. II. вѣкъ осмый—вѣкъ царства небеснаго).

Доказавши, повидимому, первую мысль, что кончина міра и второе пришествіе Христа должны послѣдовать въ осьмомъ вѣкѣ, Зизаній переходитъ къ другой,—что изъ осьмой тысячи лѣтъ его время было самое близкое къ совершенію упомянутыхъ событій, потому что признаки этихъ событій уже существуютъ въ современныхъ судьбахъ міра и церкви.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

---

[1] Листъ 2. 3 и 4.

[2] Лист.: 16 на оборотѣ. Подробное опроверженіе латинскаго ученія объ очистилищѣ, помѣщенное Зизаніемъ въ Казаньи, приведено нами раньше.

[3] Листъ 27 на оборотѣ.

Библіографія.

„Холмская Русь": *Историческія судьбы Русскаго Забужья. Съ Высочайшаго соизволенія издано при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, П. Н. Батюшковымъ.*

Съ 2 хромолитографіями, 45 гравюрами и картой.

Его Императорское Величество Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Президента Императорской академіи наукъ, графа Д. А. Толстаго, о пользѣ, которую можетъ принести широкое распространеніе вѣрныхъ историческихъ свѣдѣній о русскихъ мѣстностяхъ Привислинскаго края, Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить издателю «Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ», П. Н. Батюшкову—составить и напечатать въ значительномъ количествѣ экземпляровъ историческій очеркъ Забужной Руси.

Въ основаніе этого превосходнаго труда, предназначеннаго главнымъ образомъ, для преподавателей въ народныхъ школахъ, положены научныя изслѣдованія, помѣщенныя въ VII и VIII выпускахъ «Памятниковъ», изданныхъ П. Н. Батюшковымъ, въ которыхъ содержится всестороннее описаніе древней Забужной Руси, памятниковъ ея старины, зодчества, палеографіи и пр., а также и другіе источники. Наименованіе Холмскаго, или точнѣе говоря, Холмско-Подляшскаго края носитъ мѣстность, обнимающая нынѣшнія губерніи Люблинскую и Сѣдлецкую и часть губерній: Сувалкской—именно Августовскій уѣздъ—и Ломжинской (Мазовецкій уѣздъ). Этотъ край назывался также иногда Забужьемъ, такъ какъ его главныя части лежатъ за р. Бугомъ. Вся эта мѣстность можетъ быть считаема исконнымъ достояніемъ русскаго народа. Она раздѣлялась на нѣсколько частей, которыя временами, большею частью ненадолго, соединялись подъ одною государственною и церковною властію. Небольшая рѣка Влодава, притокъ Буга, раздѣляетъ этой край на двѣ части: южную, обыкновенно называемую Холмщиною (Люблинская губернія) и сѣверную, извѣстную подъ названіемъ Подляшья (Сѣдлецкая губернія). Холмщина всегда отличалась тяготѣніемъ къ южно-русскому краю и въ различное время, по частямъ, входила въ составъ древнихъ земель Люблинской, Червенской и особенно Холмской, составлявшей ея ядро. Впослѣдствіи, подпавъ подъ власть

Польши, Холмщина была отнесена къ воеводствамъ Русскому и отчасти Люблинскому. Подляшье состояло изъ древнихъ земель Дрогичинской и Мельникской; эта часть Забужья имѣла тяготѣніе къ Бресту; въ XIV столѣтіи она была захвачена Литвою, а въ 1569 г. присоединена къ Польшѣ. Первая половина Холмскаго края, т. е. собственно Холмщина, съ частью нынѣшнихъ Галиціи и Волыни, съ XIII вѣка составляла особую Холмскую епархію, а большая часть второй половины Подляшья входила въ составъ Владиміро-Брестской епархіи. Лишь въ началѣ текущаго столѣтія обѣ части стали постепенно сливаться между собою въ гражданскомъ и церковномъ управленіи и составили одну холмскую епархію. Изданный историческій очеркъ составленъ профессоромъ кіевской духовной академіи Н. И. Петровымъ, при содѣйствіи профессора той же академіи И. И. Малышевскаго. Текстъ книги иллюстрированъ соотвѣтственными рисунками, гравюрами и т. п., почерпнутыми, главнымъ образомъ, изъ художественнаго альбома «Памятниковъ», и нѣсколькими новыми. Къ числу послѣднихъ относится, прежде всего, впервые появляющаяся въ свѣтъ копія съ фрески св. Владиміра, XII вѣка, открытой въ 1882 году при реставраціи Успенскаго собора въ городѣ Владимірѣ на Клязьмѣ, построеннаго кн. Андреемъ Боголюбскимъ. Затѣмъ слѣдуютъ гравюры новыхъ портретовъ, не вошедшихъ въ альбомъ «Памятниковъ», а именно: Петра I, Екатерины II, Николая I, Петра Могилы, графа Д. А. Толстаго и др., воспроизведенныя съ лучшихъ оригиналовъ. Въ концѣ книги приложена историко-географическая карта Холмско-Подляшскаго края, на которой, кромѣ современныхъ границъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній и ихъ уѣздовъ съ приходами по вѣроисповѣданіямъ, нанесены границы Русскихъ земель половины XIII вѣка. Трудъ опредѣленія этихъ границъ принадлежитъ автору изслѣдованія о «Червенскихъ городахъ» А. В. Лонгинову. Въ приложеніяхъ въ книгѣ помѣщены: указатель источниковъ, служившихъ матеріалами для составленія текста, объясненія къ рисункамъ, портретамъ и видамъ мѣстностей и зданій, помѣщенныхъ въ Холмской Руси, а также алфавитный указатель личныхъ именъ, упоминаемыхъ въ книгѣ.

Лѣтопись текущихъ событій.

Собраніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго общества. 6-го Апрѣля въ понедѣльникъ, на Святой недѣлѣ, въ залѣ, Городской Думы, происходило торжественное собраніе Славянскаго Благотворительнаго Общества. Зало было наполнено членами общества и гостями. Собраніе открылъ высокопреосвященный Павелъ, экзархъ Грузіи.

Первую рѣчь говорилъ профессоръ Кояловичъ, посвятившій ее историческому разъясненію вопроса: что дѣлать теперь нашему Славянскому Благотворительному Обществу? Эта рѣчь служила какъ бы отвѣтомъ на нынѣшнія сомнѣнія въ литературѣ и обществѣ о полезности нашего вмѣшательства въ славянскія дѣла.

Идея славянства жестоко страдаетъ теперь и не у насъ однихъ, и не въ одной Болгаріи, у чеховъ, также и другихъ славянъ. Даже соколы Черной горы ищутъ опоры у Рима и туда налетѣли уже черные вороны—латинскіе іезуиты. Въ Сербіи, Чехіи, Галичинѣ думаютъ уже, что средоточіе славянства есть нѣмецкая австрійская Вѣна. Да и въ Россіи славянская идея повсюду ли представляется во всей своей полнотѣ и ясности? И среди насъ замѣтны сепаративныя стремленія въ славянскомъ вопросѣ. Содѣйствовать разъясненію этихъ грустныхъ явленій и недоразумѣній въ славянскомъ мірѣ, служить объединенію славянскаго міра—это долгъ членовъ Славянскаго Благотворительнаго Общества, да и не однихъ его членовъ, это вообще долгъ каждаго русскаго человѣка. Отчего же славянская идея терпитъ какъ бы крушеніе? Не виноваты ли въ этомъ и мы русскіе?

Ораторъ пробуетъ освѣтить свѣтомъ исторіи пройденный великой Россіей путь и наши отношенія къ другимъ братскимъ славянскимъ народностямъ. Рядомъ примѣровъ ораторъ поясняетъ, что историческимъ стремленіемъ, исторической задачей для насъ должно быть развитіе нашей жизни на Востокѣ и стремленіе къ Черному морю. На Востокѣ утвердились самыя широкія племенныя основы, утвердилась православная вѣра, развилась и окрѣпла русская литература, русское искусство. И каждый разъ, когда случайно происходило движеніе впередъ, въ другую сторону—это было неудачное движеніе, навязывавшее новые вопросы, новыя столкновенія съ новыми задачами и ослабленіе идеи славянскаго единства. Въ этомъ движеніи на сѣверо-востокъ русскій народъ волей-неволей удалялся отъ остального славянства. Перенесеніе нашихъ столицъ изъ Суздаля въ Владиміръ, Москву—было движеніе отъ славянства, отъ великихъ замысловъ, отъ Чернаго моря. Русь уходила, а татарское иго еще болѣе подвинуло ее въ противоположную сторону. Историческія ошибки повели къ обособленію восточной

и западной Руси. Ораторъ картинно представилъ, какъ западная Русь напрягала свои послѣднія силы для сохраненія своей жизни и единенія съ нами и какъ послѣдствія восточно-русскаго уединенія были пагубны не только для славянъ, но и для Россіи. Стремленіе къ сѣверу-востоку, къ Бѣлому морю, завоеванія въ этомъ направленіи и устройство новыхъ областей и предпріятій, отрывая туда лучшія силы и таланты, лишали насъ Чернаго моря и возможной тогда централизаціи славянскихъ элементовъ. Всегда, какъ только приближались мы къ Черному морю, какъ только укрѣплялись на его берегахъ, все славянство было съ нами, все тяготѣло къ намъ и наше вліяніе и мощь усиливались. Съ горечью говорилъ ораторъ объ эгоизмѣ политики Ивана Грознаго, отказавшагося отъ Крыма, и указалъ цѣлый рядъ другихъ историческихъ промаховъ, приведшихъ насъ впослѣдствіи къ разъединенію славянъ, къ утратѣ даже идеи славянства между самыми русскими.

Но русская государственность и русская общественность несутъ свои силы единодушно на служеніе единому благу Россіи. Если бы и теперь въ Западной Руси встали русскіе дѣятели, то истаетъ всякая рознь, всякій сепаратизмъ и польско-латинскія мечтанія исчезнутъ какъ дымъ.

Но что для этого дѣлать нашему Славянскому обществу?

Намъ важнѣе всего заняться выясненіемъ старыхъ и новыхъ путей, какъ нашего объединенія, такъ и нашего разъединенія. Поэтому теперь для Общества нужна дѣятельность не благотворительная, а учено-литературная. Тогда вопросъ перейдетъ на болѣе практическую почву и можетъ обсуждаться не въ собраніяхъ Общества, а въ засѣданіяхъ его совѣта. Мы должны нести знамя славянства, какъ бы намъ это ни было трудно, даже при сознаніи немощи нашей, мы не можемъ отказаться отъ этого знамени.

Рѣчь профессора была привѣтствована бурными рукоплесканіями. Затѣмъ г. Петровъ разсказалъ о празднованіи 19-го марта пятидесятилѣтняго юбилея славянскаго дѣятеля и ученаго доктора І. М. Гурбана, причемъ юбиляра чествовали всѣ славянскіе патріоты, а мадьярскія низшія власти почтили доносомъ, не имѣвшимъ, впрочемъ, никакихъ послѣдствій для почтеннаго юбиляра.

Товарищъ предсѣдателя Общества г. Васильчиковъ сдѣлалъ затѣмъ интересное сообщеніе объ иновѣрческой пропагандѣ въ славянскихъ земляхъ. Сообщеніе свое г. Васильчиковъ извлекалъ изъ обширнаго матеріала, лично имъ собраннаго во время его путешествій. Почтенный ораторъ указалъ, какой страшный натискъ испытываетъ православіе славянъ, какъ со стороны католицизма (поддерживаемаго усердно Австріей, Франціей и Бельгіей), такъ и еще болѣе со стороны протестантизма, распространяющагося наиболѣе въ интеллигентной средѣ.

Получившія образованіе въ превосходно-устроенныхъ духовныхъ и свѣтскихъ заведеніяхъ методистовъ съ обязательнымъ англійскимъ языкомъ, юноши и дѣвушки, румыны и болгаре, уже не чувствуютъ связи съ славянскимъ міромъ и тяготѣютъ къ Западу. Идея славянства утрачивается. Со стороны Россіи православіе славянъ почти не встрѣчаетъ никакой поддержки. Ораторъ энергично указывалъ на необходимость приняться теперь же за это дѣло, главнымъ образомъ позаботиться объ устройствѣ въ Болгаріи семинарій и женскихъ учебныхъ заведеній. Школы русскія, православныя способны сохранить русское вліяніе, племенную связь, идею славянства.

Профессоръ О. Ѳ. Миллеръ послѣднимъ произнесъ рѣчь, посвященную памяти недавно скончавшагося старѣйшаго члена Славянскаго Общества, поэта генералъ-маіора М. П. Розенгейма. Ораторъ обрисовалъ и прекрасныя душевныя качества покойнаго, и его литературную и служебную дѣятельность.

Въ собраніи, окончившемся за полночь, были и вдовы нѣкоторыхъ замученныхъ послѣднимъ регенствомъ болгаръ.

Собраніе Палестинскаго Общества. 19-го Апрѣля во дворцѣ его высочества великаго князя Николая Николаевича происходило общее собраніе членовъ Православнаго Палестинскаго Общества. Къ двумъ часамъ дворцовую церковь наполнили члены Общества. Въ 2 часа прибыли ихъ высочества августѣйшій предсѣдатель великій князь Сергій Александровичъ съ супругой великой княгиней Елизаветой Ѳеодоровной. Высокопреосвященный митрополитъ московскій Іоанникій въ сослуженіи съ архимандритами и протоіереями, членами Общества, совершилъ благодарственное молебствіе. Пѣлъ хоръ г. Архангельскаго, великолѣпно исполнившій «Тебе Бога хвалимъ». Послѣ молебствія, всѣ направились въ большую залу дворца, гдѣ великій князь открылъ собраніе. Въ числѣ членовъ въ первомъ ряду заняли мѣста высокопреосвященные, митрополитъ Іоанникій, экзархъ Грузіи Павелъ, архіепископъ казанскій Палладій и архіепископъ иркутскій Веніаминъ, генералъ-адъютантъ графъ Игнатьевъ и др.

Секретарь Общества полковникъ Степановъ прочиталъ отчетъ или, лучше сказать, обозрѣніе дѣятельности Общества за пять лѣтъ его существованія. Возникновеніе каждаго дѣла дается нелегко и учредители и члены новаго Общества знали, что впереди ожидаетъ много разочарованій и труда. Единственной путеводной звѣздою была вѣра въ то, что Іерусалимъ и Святая Земля встрѣтятъ полное сочувствіе въ отзывчивомъ къ дѣлу церкви сердцѣ русскаго человѣка. Вѣра эта оправдалась: 48 членовъ открыли Общество, а теперь число ихъ возросло почти до 1,000. Въ числѣ ихъ почетныхъ членовъ: Высочайшихъ особъ—17, духовныхъ лицъ—39, свѣтскихъ—31, всего—87, дѣйстви-

тельныхъ членовъ—238 и членовъ-сотрудниковъ—543, всего—974, 21-го мая 1882 г., въ день открытія Общества, получена была первая повѣстка на 1,000 руб.,—это были первыя деньги въ кассѣ Общества, а съ тѣхъ поръ получено 185,980 р. Мы видѣли бурю напастей и зла, воздвигаемаго противъ православія латинянами и протестантами, слышали и отъ русскихъ, что дѣятельность наша могла быть плодотворнѣе не за морями и не за горами и среди чуждыхъ племенъ Но наше Общество не признаетъ національностей въ вопросахъ церкви, оно желаетъ только придти на помощь православнымъ, помогать имъ жить въ своей вѣрѣ и хранить ее. Наконецъ. Общество помогаетъ и спеціально русскимъ паломникамъ, которыхъ отправляетъ въ Іерусалимъ ежегодно до 3,000 человѣкъ. И вотъ первая цѣль Общества есть поддержаніе православія въ Святой землѣ.

При открытіи Общества было извѣстно, что результатомъ иновѣрной пропаганды было отпаденіе 8,000 православныхъ, главное слѣдствіе того, что дѣти послѣднихъ поголовно воспитывались въ школахъ иновѣрцевъ. Ясно по этому, что намъ нужно было заводить свои школы.

На первыхъ порахъ открыли въ Назаретѣ закрытый пансіонъ съ 4-лѣтнимъ курсомъ, поставивъ во главѣ его мѣстнаго уроженца А. Г. Кезму, бывшаго воспитанника Московской Духовной Академіи для подготовки дѣтей къ пансіону, открыты 2 сельскія школы въ Меджделѣ и Рамѣ. Независимо отъ этого открыта школа для приходящихъ дѣвочекъ въ Назаретѣ, во главѣ ея стоитъ г-жа Савельева. Школа идетъ такъ успѣшно, что почти все подростающее женское населеніе Назарета учится въ этой школѣ. Въ южной Палестинѣ устроена Бейтъ-Джальская школа архимандритомъ Антониномъ и потомъ третья школа есть въ Бейрутѣ.

Въ нашихъ школахъ теперь учатся до 100 мальчиковъ и 300 дѣвочекъ—это немного, но это достигнуто всего въ 5 лѣтъ.

Въ древней Магдалѣ, нынѣ Меджделѣ Обществомъ построена православная церковь, возстановленъ храмъ въ Яфѣ, близь Назарета и выданы субсидіи на возобновленіе церквей въ іерусалимской патріархіи и архимандриту Антонину для постройки нынѣ освященнаго храма на мѣстѣ Вознесенія Господня.

Вторая цѣль Общества—пособіе паломникамъ. Общество удешевило ихъ путь въ Святую Землю.

За первый годъ по книжкамъ Общества проѣхало 637 человѣкъ, а въ послѣдніе уже ѣздитъ по 2,000. За эти 4 года уплачено за перевозку Обществамъ желѣзныхъ дорогъ и пароходства 204,650 р. Обществомъ былъ командированъ докторъ А. В. Елисѣевъ, жившій тамъ жизнью паломника и на основаніи его описаній Общество имѣло возможность устранить, благодаря дѣятельности г. Фанъ-деръ-Флита, мно-

гія изъ тѣхъ невзгодъ нашихъ паломниковъ, на которыя указывалъ г. Елисѣевъ. Русскіе странопріимные дома, выстроенные на 800 человѣкъ оказываются нынѣ совершенно недостаточными, когда приходится въ нихъ помѣщать заразъ, какъ нерѣдко случается, болѣе 2,500 человѣкъ. Поэтому Общество рѣшило построить свое подворье и для этого куплено рядомъ съ русскими постройками мѣсто въ 1,000 кв. саж., на которомъ и приступили къ возведенію помѣщенія на 450 человѣкъ, со всѣми гигіеническими приспособленіями и хозяйственными учрежденіями (столовою, чайною, хлѣбопекарною, квасною, водогрѣйною, прачешною и банею), которыми будутъ пользоваться не только проживающіе у насъ, но и вообще всѣ русскіе, находящіеся въ Іерусалимѣ. Работы по этой постройкѣ идутъ весьма успѣшно, подъ наблюденіемъ Д. Д. Смышляева, и мы надѣемся, что онѣ, вчернѣ, будутъ окончены еще въ текущемъ году.

Одновременно съ этимъ Общество выхлопотало утвержденіе увеличенія штата нашей духовной миссіи двумя членами, которые будутъ исключительно бесѣдовать съ паломниками и провожать ихъ по святымъ мѣстамъ.

Третій отдѣлъ дѣятельности Общества—ученый. Здѣсь одновременно съ кабинетною работою по изданію описаній св. Земли и древнихъ путешествій, слѣдуетъ указать на научныя работы по ознакомленію со св. Землею на мѣстѣ. Произведенныя по почину августѣйшаго предсѣдателя раскопки близъ Іерусалимскаго храма, признаны Археологическимъ Обществомъ весьма важными въ научномъ отношеніи. За 5 лѣтъ изданы—24 изданія, кромѣ спеціальныхъ докладовъ. Отчетъ заканчивается такъ:

«Имѣя высокую честь считать во главѣ нашихъ членовъ Государя Императора, Государыню Императрицу, многихъ членовъ августѣйшей семьи и почти всѣхъ русскихъ іерарховъ, мы сознаемъ что эта честь возлагаетъ на насъ и соотвѣтствующія обязанности и отвѣтственность. Мы ихъ принимаемъ, въ твердомъ уповаиіи, что помощь Божія, столь содѣйствовавшая намъ до нынѣ, не оскудѣетъ и въ будущемъ».

Послѣ чтенія отчета, объявлены были имена вновь избранныхъ членовъ. (Новое Время).

Дѣятельность православнаго духовенства въ области народнаго просвѣщенія и умноженіе церковно-приходскихъ школъ. Отовсюду получаются благопріятныя извѣстія объ успѣшной дѣятельности духовенства собственно въ области народнаго просвѣщенія путемъ церковно-приходской школы. Система церковно-приходскихъ школъ все болѣе крѣпнетъ и расширяется. Такъ, въ кіевской епархіи число церковно-приходскихъ школъ въ настоящее время простирается до 800, а школъ грамотности до 270. Въ церковно-при-

ходскихъ школахъ обучается свыше 30,000 дѣтей обоего пола, а въ школахъ грамотности число учащихся доходотъ до 7,000. Такимъ образомъ, въ настоящее время, по числу народныхъ школъ, кіевская губернія занимаетъ первое мѣсто въ имперіи.

Изъ Калуги сообщаютъ, что съ каждымъ годомъ возрастающее въ епархіи число церковно-приходскихъ школъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о неутомимой дѣятельности духовенства на поприщѣ народнаго образованія. Не смотря на самыя неблагопріятныя условія, въ которыхъ находятся почти всѣ церковно-приходскія школы, съ матеріальной стороны, духовенство твердо, бодро и энергично исполняетъ возложенную на него задачу. Изъ отчета видно, что въ 1886 году всѣхъ школъ было 224, а именно: въ Калугѣ пять (кромѣ образцовой школы при духовной семинаріи), въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ три и въ селеніяхъ 216. Изъ общаго числа школъ 172 школы представляютъ собою правильно организованныя учебныя заведенія, а остальныя 52 не болѣе какъ школы грамотности. Всѣхъ учащихся въ нихъ и другихъ школахъ было 6,463 человѣка, въ томъ числѣ мальчиковъ 5,730 и дѣвочекъ 733. Учащіеся распредѣляются по сословіямъ слѣдующимъ образомъ: дворянъ 1, купеческаго сословія 40, духовнаго 107, крестьянъ 6,009 и другихъ сословій 306. Въ числѣ учащихся было раскольниковъ 79, иновѣрецъ 1, остальные православнаго вѣроисповѣданія. На содержаніе школъ израсходовано 6,544 рубля, въ томъ числѣ изъ суммъ епархіальнаго вѣдомства 3,169 р., отъ уѣздныхъ земствъ: жиздринскаго, козельскаго и лихвинскаго 1,901 руб. и отъ сельскихъ обществъ 1,474 р.

Отрадныя извѣстія получены также изъ курской епархіи. Къ 1 января настоящаго года въ ней числилось церковно-приходскихъ школъ 135, школъ грамотности 139, всего 274; въ нихъ учащихся (за исключеніемъ 29 школъ, не доставившихъ свѣдѣній) было 7,120 м. и 617 дѣвочекъ. Самое большое количество лицъ, занимавшихся обученіемъ, выпадаетъ на долю священниковъ, которыхъ считалось 211, діаконовъ 35, псаломщиковъ 77, не принадлежащихъ къ составу церковныхъ причтовъ, но лицъ духовнаго званія 54, и свѣтскаго 62. Школы пользовались нѣкоторымъ пособіемъ отъ земствъ и обществъ. Такъ въ минувшемъ году поступило: а) отъ уѣздныхъ земствъ курскаго—500 руб., старооскольскаго—500 р. и корочанскаго—150 руб.; б) отъ сельскихъ обществъ 1,196 руб. (Церковн. Вѣстн.).

Проэктъ устройства школъ для дѣтей духовенства увольняемыхъ изъ училищъ и Семинарій за малоуспѣшность. Въ настоящее время въ Святѣйшемъ Синодѣ возбужденъ вопросъ объ открытіи учебно-воспитательныхъ заведеній для учениковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ школъ, духовныхъ училищъ и

семинарій за малоуспѣшность, количество которыхъ доходитъ до двухъ тысячъ человѣкъ въ годъ (всѣхъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ послѣднемъ году было 5 тысячъ). Главное вниманіе, какъ сообщаютъ «Нов», предложено обратить на трудъ физическій: именно, въ лѣтнее время всѣ ученики должны работать въ саду и огородѣ, пріучаясь, подъ руководствомъ опытнаго человѣка, къ разумному занятію сельскимъ хозяйствомъ, а въ зимнее время взрослые и способные непремѣнно должны обучаться какому-нибудь ремеслу. Съ успѣхомъ выдержавшіе экзаменъ въ знаніи Закона Божія, церковнаго чтенія и пѣнія будутъ пользоваться преимуществами при назначеніи на мѣста псаломщиковъ и, такимъ образомъ, уничтожится весьма чувствительный недостатокъ въ подготовленныхъ псаломщикахъ. Расходы по содержанію этихъ школъ предполагается покрыть, частью, средствами монастырей, частью, сборомъ съ обучаемыхъ и, гдѣ нужно, средствами всей епархіи.

Постройка православныхъ церквей въ Прибалтійскомъ краѣ. «Спб. Вѣд.» сообщаютъ, что въ настоящее время въ Эстляндіи началась постройка четырехъ новыхъ церквей въ Везенбергскомъ и Ревельскомъ уѣздахъ. Церкви строются по планамъ и подъ руководствомъ извѣстнаго въ краѣ архитектора Таммана, эстонца по происхожденію. При покупкѣ земельныхъ участковъ подъ постройки происходили не доразумѣнія между помѣщиками и церковными попечительствами изъ-за непомѣрно дорогой цѣны, которую требовали бароны за незначительные клочки земли. Такъ, напримѣръ, владѣлецъ имѣнія Сасмакенъ, баронъ Гейкингъ, требовалъ за десятину выгона 2,000 руб., но назначенная по этому поводу оцѣночная коммиссія постановила уплатить помѣщику по 340 руб. за десятину. Баронъ Гейкингъ жаловался на дѣйствія оцѣночной коммиссіи (состоявшей изъ вице-губернатора, дѣйст. ст. сов. Манжоса, члена коммиссіи по крестьянскимъ дѣламъ барона Полькена и представителя отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, ревизора Зоммера), но жалоба оставлена безъ послѣдствій. Въ настоящее время работы совершаются безпрепятственно и нѣкоторыя церкви будутъ готовы вчернѣ уже къ осени.

Воспрещеніе крестьянамъ составлять приговоры объ избраніи и удаленіи священно-служителей. Въ виду того, что сельскіе и волостные сходы крестьянъ нерѣдко составляютъ приговоры объ избраніи и удаленіи священно-служителей и въ такой же формѣ заявляютъ жалобы, а также ходатайствуютъ о награжденіи ихъ, министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ господиномъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, признавая въ этомъ прямое нарушеніе закона, запрещающаго означеннымъ сходамъ обсуждать подобнаго рода вопросы и постановлять свои приговоры, распорядилось, какъ слышалъ «Кіев-

лянинъ», чтобы на будущее время приговоры крестьянъ по подобнаго рода дѣламъ не допускались, въ противномъ же случаѣ волостныя и сельскія должностныя лица, допустившія составленіе такихъ приговоровъ и утвердившіе ихъ своею печатью, привлекались бы къ законной отвѣтственности.

Прекращеніе пріема на высшіе женскіе курсы. Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано объявленіе министерства народнаго просвѣщенія, что въ теченіе предстоящаго учебнаго года не допускается пріемъ на высшіе женскіе курсы въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Казани.

Перемѣны въ администраціи. Члену совѣта министра внутреннихъ дѣлъ, свиты Его Величества генералъ-маіору Шебеко—Высочайше повелѣно быть товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ, завѣдывающимъ полиціею и командиромъ отдѣльнаго корпуса жандармовъ, съ производствомъ въ генералъ-лейтенанты и съ оставленіемъ по армейской кавалеріи.

Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, завѣдывающій полиціею и командиръ отдѣльнаго корпуса жандармовъ, сенаторъ, числящійся по генеральному штабу, генералъ-лейтенантъ Оржевскій—уволенъ, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ, отъ занимаемыхъ имъ должностей, съ оставленіемъ въ званіи сенатора и по генеральному штабу.

35-ти лѣтній юбилей П. А. Безсонова. По извѣстіямъ изъ Харькова, друзья профессора Безсонова 8-го апрѣля вспоминали, въ кругу близкихъ ему лицъ, частнымъ образомъ, 35 лѣтъ его ученой дѣятельности въ печати.

50-ти лѣтній юбилей Я. П. Полонскаго. 10 Апрѣля въ С.-Петербургѣ торжественно отпразднованъ 50-ти лѣтній юбилей поэтической дѣятельности Якова Петровича Полонскаго. Государь Императоръ во вниманіе къ литературнымъ заслугамъ юбиляра пожаловалъ ему удвоенную пенсію въ размѣрѣ 2,500 руб.

Прелатъ Жилинскій (некрологъ). Въ Вильнѣ, 2-го апрѣля, скончался прелатъ Петръ Жилинскій (докторъ богословія), бывшій управляющій виленскою католическою епархіею, надѣлавшій въ свое время много шума своею поѣздкою для покаянія къ папѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

№№ 11 и 12 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 21-го Апрѣля 1887 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Апрѣля 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.